行竊拒捕毆死緦麻叔祖駁改斬決

刑部題據東撫審荷澤民王二妮行竊拒捕毆傷王汝棟身死一案緣王二妮係王汝棟緦麻姪孫王二妮父王瑾給錢六千文令其賣菜覓利王二妮將錢折盡不敢早歸定更時候先在南空園歇坐恐父斥責素知王汝棟獨宿客房有衣服等物起意行竊回家私窺父母已寢拾取棒槌潛至王汝棟門首越牆入室摸取衣物不期拉動所蓋棉被王汝棟驚覺即拉住王二妮衣服喊叫王二妮不能脫身情急

輙抽棒槌連擊王汝棟左額角偏左左手背等處王汝棟鬆手王二妮即拉取棉被二張奔出空園將棒槌用被包裹放入菜筐連夜赴集當錢將棒槌滅跡詎王汝棟受傷殞命屢審不諱將王二妮照卑幼毆本宗緦麻尊長死者律擬斬監候具題經臣部以例內竊盜臨時拒捕殺人者照強盜律擬斬立決又律載各居親屬相盜財物者期親減凡人五等大功減四等小功減三等緦麻減二等無服之親減一等若有殺傷者各依殺傷尊長卑幼本律從其重者論各

等語是親屬相盜律內分別服制減等者專指偷盜財物而言若卑幼行竊將尊長殺死自應從其重者科斷查例內平人拒捕殺人者尚應擬斬立決今王二妮行竊臨時將緦麻叔祖王汝楝打死例應決不待時該撫旣稱王二妮將行竊臨時拒捕毆傷致死各情供認不諱復僅照卑幼毆本宗緦麻尊長致死律斬候較之平人轉輕與例不符事關卑幼行竊拒捕致死尊長未便率結應令該撫再行按例定擬到日再議題駁去後續據該撫將王二妮改依竊盜臨

時拒捕殺人例擬斬立决具題臣部照擬議覆乾隆

二十六年五月　日奉

旨王二妮著即處斬餘依議

捕役詐逼賊犯致死照奸徒串役詐騙枷責改

案

乾隆九年十月間

刑部議覆署福撫邪　咨稱閩縣捕快林亮帮役陳佛生詐逼賊犯李賜賜奔脫跳水溺死一案經本部以審理命案全以屍傷証佐為憑定擬賊情又必以獲贓認供為據今此案劉則明失去剪刀等物疑係李賜賜所偷投明地保蕭純聚又托馬快林亮帮役陳佛生查緝當將李賜賜帶至劉則明家中查詢斯

時既未起有贓物又未報官取供其認賠約字若非
林亮等私拷逼認詎係劉則明等因李賜賜已死無
証扶同誣揑如以認竊屬實李賜賜既抗不服拘于
前遽肯順行承認于後而劉則明失去剪刀五十把
剃刀二十把之多未必肯因承認賠錢四百文即釋
放不報其捕役林亮等更不應以三犯竊盜應擬重
罪之人明知故縱既經釋放不報則其認竊之處似
屬子虛而陳佛生乃起意索詐借賠礙爲由恐嚇索
錢據稱李賜賜畏懼奔逸陳佛生等追趕以致跳入

江中殞命夫李賜賜雖係曾經犯竊之人而此案究無贓據又未經官取有確供何遽定其爲本案竊賊而白役陳佛生既起意索詐恐嚇錢文其中不無拷打淩逼致死情事即云投江自斃李賜賜苟非淩逼無奈何致畏懼投江未便因李賜賜身死無証據一面之詞即以枷責完結應令該署撫轉飭承審官詳加推鞫務得實情按律妥擬到日再議等因駁行去後今據福撫周　咨稱劉則明係乾隆七年正月初六日黃昏時候被竊剪刀剃刀等物因李賜賜係犯

案之賊是日曾在店窺探故于初七日投明鄉保蕭純聚及托馬快林亮等查緝初八日李賜賜被林亮等撞獲帶至劉則明家查問李賜賜即直認撬門偷竊剪刀賣錢花費是實所言行竊情形及賍刀數目與劉則明被竊相符因賍已賣錢無可追劉則明等念失物無幾故未報官其認賠約字係李賜賜當時自愿寫給並無私拷逼認及因李賜賜已死無証扶同誣揑情事至李賜賜撞見捕役林亮等心虚胆怯冀圖走脫是以抗不就拘既拿之後已帶至劉則明

家三面質對不能抵賴故爾情愿認賠至劉則明失
去剪刀剃刀雖共有七十把之多但剪屬小樣刀係
粗胚值錢不過四百餘文李賜賜既已如數認賠劉
則明遂肯釋放至李賜賜前雖行竊兩家係一時發
覺實止犯案一次陳佛生藉稱踹汚伊襪勒令賠錢
一百四十文不遂因嚇稱送官治以三犯竊盜之罪
其實李賜賜並非應以三犯治罪之人而認竊之處
現有地保事主捕役多人三面見認實非虛捏再李
賜賜被陳佛生嚇詐錢文畏懼奔逃陳佛生追趕李

賜賜凫水過岸原圖逃避不期水深溜急滚溺身死出于意外委無拷打凌逼情事總之此案當日獲賊認賠之時既無正賍又未報官取供雖難定爲本案竊賊但已屢經嚴訊據各犯証矢供李賜賜被獲之日帶至事主劉則明家并未拷打逼供實係李賜賜自行承認情愿賠賍衆供如一似非事後虛揑至陳佛生等追趕李賜賜凫水失溺事在認賠賍物已經釋放之次日另因陳佛生勒令賠襪起衅而李賜賜之死又出于凫水過岸避逅溺斃且屍未撈獲現無

傷証可憑業經嚴加刑訊據供實無拷打凌逼情事則該犯等自難懸坐以拷逼致死之罪惟是陳佛生藉役詐索釀成命案法難輕縱查原擬頂充衙役詐贓威逼人致死枷責追埋一條現頒新律內未載無憑引用前律內又無衙役詐贓威逼致死正條陳佛生應請照凡因事威逼人致死者杖一百律加一等杖六十徒一年仍追埋葬銀一十兩林亮仍照白役犯贓正身衙役知情同罪例亦杖六十徒一年革役事主劉則明地保蕭純聚均合依不應重律杖八十

等因前來查此案捕役林亮帮役陳佛生詐逼賊犯
李賜賜奔脫鬼水溺死之處先據該署撫審擬報部
經本部恐有拷逼致死情事是以駁令詳加推鞫按
律妥擬今該撫旣經審明實無拷打淩逼情事自應
照例定擬查康熙四十六年晋安縣民黃世爵頂充
衙役龔正之名詐逼黃之英銀兩以致黃之英自縊
身死本部改照奸徒串通衙役陷害良善詐騙財物
例枷號兩個月責四十板追埋葬銀十兩具題奉
旨嗣後此等事件俱照此例定擬欽遵在案應將陳佛生

仍照原擬奸徒串通衙役陷害良善詐騙財物例枷
號兩個月責四十板追埋葬銀十兩李賜賜逝無家
屬所追銀兩照例入官林亮照白役犯贓正身衙役
知情同罪例亦應枷號兩個月責四十板革役餘均
如該撫所擬完結至議處文職事隸吏部應將前後
原咨二件移送吏部議處可也

革捕誣詐打死良民部駁改照光棍例首斬决

從絞候

刑部議覆浙撫方　題李瑞等冒捕嚇詐毆傷楊仲

士身死一案先據浙撫匼　疏稱李瑞係淳安縣已

革捕役因貧難度日于乾隆十一年十月間妄思冒

捕查緝欲往山僻鄉村嚇詐銀錢糾約鄉人方慶美

同行于二十一日李瑞携帶鐵鍊木棍與方慶美出

門路遇熟識之盧元貴盧廷美李瑞復糾入夥二十

三日行至西安地界有淳邑民人楊啟升同子楊仲

恐嚇取財

玉在地搭蓬租種李瑞等見係孤蓬借進蓬內討茶借宿啟升父子訊係同鄉當即款留李瑞見有舊緞鞋一雙指爲賊贓自稱淳捕遂取出鉄鍊將楊仲玉拉扭鎖弔抓傷仲玉領頦詐得啟升銀三錢五分猶嫌其少啟升許以明日再補始行開鎖各犯共宿蓬內二十四日李瑞索取銀兩啟升畋口李瑞復欲鎖弔仲玉適仲玉正在撈飯因被詐不甘即將飯湯潑傷李瑞之面李瑞忿怒將楊仲玉抱住喝令盧元貴盧塩美幫同鎖弔李瑞持棍連毆楊仲玉右胳膊左

手腕左右腿右脇脉腰眼卧耳囊等處方慶美撓撓毆

傷仲玉左腮頰右肩甲右胳膊盧元貴亦挨拢毆傷

仲玉左胳膊左右腿等處啟升向李瑞求饒李瑞索

銀四兩啟升以蓬內無銀欲往業主葉姓家內變賣

菽豆等物李瑞隨帶同啟升父子至葉姓庄上經葉

元蕃等見仲玉傷重送回蓬內逾時殞命屢審不諱

將李瑞依律擬斬監候方慶美等俱依為從減等擬

軍枷號具題經臣等以例載惡棍設法索詐官民或

因詐財不遂竟行毆斃事發者不分曾否得財為首

者斬決爲從者絞監候等語此案李瑞並非正捕輒
敢糾約鄰人方慶美等攜帶鉄鍊木棍冒充縣捕將
良民楊仲玉揑稱爲盜嚇詐銀錢不遂其欲即刑鎖
毒毆鱗傷二十餘處以致斃命是李瑞實屬訛詐兇
惡不法自應按律定擬今該撫牽引捕役誣竊爲盜
之例聲明于前復將該犯比依故殺之律定擬于後
殊未妥洽應令該撫遴選賢員悉心詳審妥擬具題
題駁去後今據浙撫方　疏稱覆加嚴鞫各供無異
李瑞等夥同冒捕詐財兇毆良民斃命情形殊屬兇

惡前擬誠爲未協將李瑞依例改擬斬决先行刺字
方慶美等俱改擬絞候具題應如所題李瑞合依惡
棍設法索詐良民因詐財不遂竟行兇斃不分曾否
得財爲首者斬决例應擬斬立决方慶美盧元貴盧
𢯱美俱合依爲從者絞例均擬絞監候秋後處决錯
擬各官遵駁改正例得免議乾隆十四年七月二十
九日奉
旨李瑞著即處斬方慶美盧元貴盧𢯱美俱依擬應絞著
監候秋後處决餘依議

因水聚折房比照無故擾害例擬軍

刑部會議得沈達老率衆折毀庵埠舖屋一案據廣

撫蘇　疏稱緣上年三月內雨水過多四月初二日

上游黃沙鄉堤岸被水漫決各鄉田廬被淹初五日

監生沈達老歸咎庵埠河內舖後小屋壅塞水道公

議拆毀初六日率衆前往監生郭梅老鬧知削令郭

子徹郭阿祀鳴鑼通知各鄉同往議拆嗣因郭阿戴

力阻未行而各鄉烏合之衆業已附和同往有陳烏

連聽從沈達老指使喝衆速拆以致陳君義等先後

拆去楊寅豐等鋪屋共一百十四間該縣據報查勘拘獲各犯訊據沈達老等供認不諱將沈達老擬遣郭梅老陳烏蓮擬徒陳君義擬杖具題應如所題沈達老合比照兇惡好鬪之徒無故擾害良人發雲貴四川烟瘴少輕地方仍將此案定擬緣由遵例聲明

恭候

諭旨遵行該撫旣稱郭梅老雖未到塲但鄉衆之集由該犯主使號召所致應同臨時喝令之陳烏蓮均合依爲從減一等律杖一百徒三年隨從拆屋之陳君義

等均照不應重律杖八十各折責三十板邵子敬郭阿袍雖聽阻未行但先經糾約鄉衆亦照不應重律杖八十各折責三十板時遇熱審杖罪各犯照例先行發落被拆舖屋應於各犯名下照估追賠仍飭原埠舖民嗣後毋許再在沿河架造房屋致碍水道其有未經拆毀者查明概行拆淨以杜隙端等語均應如所題完結乾隆十六年三月　日奉

旨依議

二十四

倩人改文中式比照營幹買求中式例減等擬

徒改文人枷號

刑部看得舉人楊睿生央廩生劉希賢改文中式一案據陝撫陳　疏稱楊睿生與劉希賢中表同窓乾隆九年八月鄉試頭場楊睿生號舍與劉希賢科對至黃昏後楊睿生做完書文潛往求改劉希賢代爲改削倖獲中式臣于發榜後訪得楊睿生素日文理平常臣隨與學臣面試楊睿生文理果屬荒謬發該道等審出倩改中式情由當經叅奏將楊睿生等斥

革研訊不諱查楊睿生適與劉希賢同號央浼改文
並非營幹雇倩劉希賢亦非積慣鎗手楊睿生應照
邱鵬飛之案發烟瘴地方充軍例減徒劉希賢枷責
具題查乾隆七年九月內臣部議覆閩督策　題邱
鵬飛胞弟邱振芳代作文字中式一案將邱鵬飛比
照央浼營幹買求中式發烟瘴充軍例減等杖徒邱
振芳照越舍與人換寫文字例枷號一個月奉
旨依議欽遵在案今該撫既稱楊睿生[illegible]場適與劉希賢
同號央浼改文中式並非營幹雇倩劉希賢亦非積

慣鎗手與邱鵬飛之案相符查劉希賢與楊賡生中表弟兄與同胞弟兄不同應枷號一個月杖一百等語應如所題楊賡生應比照營幹買求中式發烟瘴充軍例減一等杖一百徒三年劉希賢應照越舍與人換寫文字例枷號一個月滿日責四十板遇熱審減等發落失察之提調官糧道舒監試官鹽道孫陳典監臨官巡撫陳均照例降二級調用查舒孫均係自行查出應照例改爲降一級留任陳有軍功紀錄二次尋常紀錄四次應銷去免其降調

既經自行訪察叅奏應否寬免恭候

欽定至巡緝官經歷夏天任未能查出應照例降二級調用業已休致應降去頂帶二級其抑號官撫標把總靳明翁晉士子歸號無巡查之責應免其查議可也

乾隆十年七月　日奉

旨依議

船戶盜賣客貨以竊盜定擬部駁改依詐欺官司取財准竊盜論杖流

刑部會看得船戶陶宏士盜賣謝淳初桐油并鑿船沉溺盧源裕鉄板一案先據安撫魏　疏稱緣陶宏士籍隸漢陽駕船為業于乾隆九年八月間憑船行吳廷臣寫載盧源裕生鉄二千二百零五觔又憑行余萬和搭載謝淳初桐油一百零三簍并篾箱一隻草紙十塊皮紙四塊均議裝送蕪湖關交卸盧謝二客于另船先行詎陶宏士見客未隨船起油二十簍

賣與張文碧得價一百零三兩一錢迨至樅陽鎮自揣盜賣之油無力措還起意將油盡賣鑿船沉江以圖掩飾商之船工王大貴水手朱國貴共議盜賣得銀均分各皆允從因有藥材客坐船難以動手宏士詐稱船艙將漏另覓他船起藥而去宏士大貴往雇耿再安之船撥載油五十五簍餘油二十八簍因船小不能盡載宏士令國貴扮客押油二十八簍同赴繁昌縣荻港鎮發賣宏士隨令大貴將船鑿漏以致鐵板沉溺餘貨漂沒耿再安船至荻港鎮朱國貴畏

人認識即浼耿再安代覓牙行程明高共計貨價銀
三百十六兩零次日兌付樣銀八十兩嗣宏士大貴
踵至大貴即欲分銀先回國貴不允兩相爭鬭被耿
再安看破通知邦價綏找適謝淳初等至認明簽上
字號報明營汎拿獲國貴大貴等解縣又據盧源裕
撈獲原鉄一千六百觔并屬獲宏士到案屢審不諱
除夥犯朱國貴病故外將陶宏士依竊盜贓一百二
十兩以上律擬絞監候王大貴擬流具題經臣部以
定罪各有本條自應按照問擬若舍置本條引擬稍

有假借便起出入之弊律內竊盜一條計贓治罪滿貫擬死至于將受寄財物私自賣用詐言死失并費用課物詐作水火損失欺罔官司以及詐欺誆局取財者各有准竊盜論本條不得假借竊盜之律也今陶宏士船隻受雇與謝淳初裝載桐油謝淳初在于另船押貨將貨寄與宏士令其裝送宏士見客未隨船擅行私賣旋因無力措還遂起意將貨賣盡鑿船沉擅詐言失水以圖掩飾客商是陶宏士等所犯律有本條未便假借引用竊盜正律以致罪名出入應

令該撫詳繹律義另行妥擬具題到日再議題駁去
後今據該撫魏　咨稱查船戶店家身有典守之責
則在船店貨物即其監守較盜常人行竊尤爲甚易
其情更屬可惡是以照竊盜科斷今遵部駁細繹受
寄財物而費用者坐贓論罪准竊盜減等一條乃係
錢債律專指費用受寄財物或詐稱死失者而言今
宏士等得受水脚銀兩公然盜賣詐言失水又假扮
客商將餘貨撥船投行發售若非謝惇初自行緝訪
拿獲該犯等必致賣銀逃匿遠颺似難照依費用錢

債之律定擬惟查律載用計詐欺官私取財若冒認

及誆賺局騙拐帶人財者計贓准竊盜論免刺似與

宏士等情罪相符將陶宏士改依詐欺官私取財律

擬流王大貴擬徒并請援照

恩旨減等等因咨部應如該撫所擬陶宏士合依詐欺官

私取財計贓准竊盜論一百二十兩以上律應杖一

百流三千里王大貴合依爲從減一等律應杖一百

徒三年俱免刺字該犯等均事在

恩旨以前流犯陶宏士應減爲杖一百徒三年徒犯王大

貴免其充徒照杖發落該撫原擬內稱船戶耿再安

水手李世發趙際泰應與不知情之程明高余萬和

吳廷臣張文舉等均予免議等語均應如該撫所議

完結再該撫咨稱此案已經遵駁改正原審各官例

得免議外應將監斃徒犯一名朱國貴之管獄官繁

昌縣典史鄭天齊照例罰俸六個月再查凡奉

旨駁審案件即係改擬軍流以下罪名俱應具題完結今

此案該撫將陶宏士改擬杖流咨部完結若駁令具

題往返需時案犯必致稽延是以臣部改本具題乾

隆十一年十一月　日奉

旨依議

家人賣題童生開場散考比照誆騙聽遝官吏

財物例減等擬徒

刑部會看得袁州府知府程文華家人劉二小賣題

傳播以致童生甘延岳等開場散考一案據江撫開

疏稱劉二小在署服役常與楊殿臣換錢熟識彼

此交好乾隆十一年閏三月間劉二小出署換參順

便至楊殿臣店內換錢楊殿臣即以將來府試賄買

題目商之劉二小至六月二十一日復出換參又至

楊殿臣店內時已示期考試宜春縣童生楊殿臣向

言樂官奏欲圖賄題稍先作文爲招覆之計議定酧銀十一兩先付現銀六兩餘俟覆試案出再找劉二小允從潛於書房內探聽程文華與內幕商議頭二兩題默記書寫出交楊殿臣轉交樂官奏當付銀六兩劉二小收受樂官奏自揣文理荒疎夗族姪生員樂璜代爲作文樂璜根尋來歷勉成二藝交給旋遇監生鄒履忠將得題代筆情由告知次日鄒履忠送考轉告監生楊堯泰生員易殿傳適童生胡廷岳到遅在試院頭門聽候補點楊堯泰係廷岳表兄遂將

預知題目緣由告知迨旨廷岳走至二門又遇童生張納爵轉相告官及經入場封門見所出之題果相符合甘廷岳年少無知不將預知題目情由稟官察究倡言題已先漏他人文預做就考亦不能前列張納爵附和其說時盧偉等六人亦聞而鬨鬧跟隨擁擠出場當經宜春縣通報屢審不諱除楊殿臣已經淹斃毋庸置議外將劉二小樂官奏擬徒樂璜等擬以枷號徒杖具題應如所題劉二小樂官奏均比依詐騙聽選官吏及舉監生員人等財物指稱買官買

缺買求中試央浼營幹發烟瘴充軍例量減一等均
應徒三年至配所杖一百生員樂璸因族叔樂官奏
遇然會遇央令作文事在場前訊無嫈賄未便照鎗
手問擬惟是知情代作亦屬不合應比依應試舉監
生儒越舍與人換寫文字例枷號一個月滿日杖一
百革去衣頂遇熱審減等發落秋凉補枷甘廷岳倡
言鬧考起于漏題且年僅十六尚屬無知但此等惡
風漸不可長亦應比照考試官毫無情弊逞忿攪閙
例量減一等杖一百徒三年至配所折責四十板張

紙爵爲從減一等杖九十徒二年半至配所折責三
十五板其附和擁出之盧偉等各照不應重律杖八
十熱審減等杖七十折責發落劉二小所得賣題銀
六兩照追入官再應將失察家人犯賍之前任袁州
守經該撫奏明解任送部引
見之程文華照例降一級調用再該員考試出題時並
不慎密致家人竊聽之處應照應密不密例降一級
留任已于失察家人犯賍從重議處毋庸再議有加
二級應銷去加一級抵降一級免其降調乾隆十二

年十一月　日奉

旨依議

因被訛詐將子砍死將訛詐之人擬軍

乾隆三十一年

刑部議覆蘇撫明　咨稱郭文元圖詐陳六銀兩致陳六砍死伊子飾郎一案緣郭文元曾帮三届地方顧元辦理屆務至乾隆二十九年即為顧元辭去三十年二月間郭文元之舅蕭月在僧廟拔有牡丹種於屋後被陳六之子飾郎拔取經蕭月查知取回事已寢息迨四月十六日蕭月夫婦出外午後歸家見窗門撬開失去瓶袋汗巾等物蕭月當街叫罵並未

指出何人偷竊詎郭文元輙以陳節郎曾到蕭月家
拔花遂疑陳節郎竊取又因陳六鄉愚可以圖詐於
十八日私至陳六家索賍陳六答以伊子外出十九
日黃昏時分陳六自外醉歸郭文元撞遇同至其家
陳六暖酒與飲郭文元向索蕭月失物陳六隨喚節
郎質明並未行竊節郎仍進內睡臥詎郭文元聲言
須送銀十兩否則報官陳六以被誣圖詐皆由陳節
郎拔花之故一時氣忿進內持斧欲砍折伊子之足
維時黑暗無燈又值酒醉先後將斧刃斧背毆砍二

下不期誤砍左耳根竅右耳根登時殞命審供不諱查節郎並未行竊蕭月旺物乃郭文元以其爲取牡丹輒敢乘機圖詐以致陳六酒醉氣忿將子砍毆身死雖未得財情殊可惡但釁雖啟于郭文元而死究由於父殺未便將郭文元遽照誣告人致死律擬以絞抵郭文元合依棍徒生事擾害良民例發雲貴兩廣烟瘴充軍陳六既經問明伊子節郎實未行竊而郭文元之圖詐儘可告官伸理乃頓怨其子節郎拔花肇釁乘醉砍毆斃命自應依非理毆殺子孫律杖

一百已經病故毋庸議蕭月被竊贓物緝獲另結等語均應如該撫所咨完結可也

誘拐錯擬川販駁改案

刑部議覆貴督張　題易芳文等夥同首犯古艮文畧誘龍世典等三戶一案將古艮文依川販爲首例擬斬立決汪朝祿易芳文等依爲從例擬絞監候年大愷照窩隱分贓擬軍等因前來臣部以例內貴州地方有外省流棍勾通本地玩法之徒將民間子女拐去川廣販賣爲首斬決爲從絞候是例意專重在於外省流棍拐去貴州子女往四川湖廣販賣古艮文原係黔省思南府人因有田土在於思南接壤之

川省南川縣地方因而寄居彼地與外省流棍有間龍天仲等男婦五口古艮文拐往伊家役使並未轉賣又與拐往川廣販賣者不同其龍世典三戶係古艮文爲首誘拐其龍世文一戶先經古艮文誘拐不遂古艮文業已中止後汪朝祿復起意邀同田茂生等拐賣是屬兩事該督所擬甚未允協題駁去後今據貴督張　改擬前來除誘拐龍世文一戶之汪朝祿等另案題結并古艮文在監病故不議外易芳文等夥同略誘龍世典三戶世典等并不知誘拐情由

將易芳文等均改照略賣良人爲奴婢爲從例發𡨚

古塔改發川廣烟瘴少輕地方接

赦免罪又疏稱年大愷照雖知拐帶情由並無同誘分

財暫行容留例枷號兩個月責四十板查年大愷兩

次容隱各犯已經累月且明知龍世典等係被誘拐

輙敢用價買受正與窩主及買者知情之律相符應

將年大愷改依窩主及買者知情與犯人同罪發寧

古塔接

赦免罪乾隆六年四月奉

旨依議

川民以馬易換苗女不應作拐販綑販駁案

刑部會議得川民韋國英等販賣苗口殺死郭林一案據貴督張　疏稱韋國英與胞叔韋見安趕馬馱鹽至黔貨賣國英將馬趕營變價途遇苗民阿保携帶苗口覓售國英將馱馬換得苗女二口至朱么店內窩留又有鄒顯爵向何淑買獲苗娃一口未獲之閔良璧帶苗口阿保又有陳輔世亦向張姓買苗女一口至朱么店內俱結伴同行郭林見國英等帶苗晚狩郎賊拿川販併拾石擊傷韋見安時國英見叔

被擊又見郭林弟姪郭銀郭英雄齊至隨將鏢鎗戳
傷郭林腰眼郭英雄赴救國英又鏢傷其左腿棄苗
扶叔同逃閔艮壁陳瞻子亦各棄苗奔逸惟郎顯爵
帶苗逃歸郭林殞命郭英雄平復屢審不諱除閔艮
壁病故將韋國英照川販例擬以斬決韋見安紋候
制字朱么等擬以徒流枷號分別援免等因前來查
例內貴州地方有外省流棍勾通本地玩法之徒將
民間子女拐去四川湖廣販賣甚將荒村居住之人
硬行綁去販賣爲首者立斬爲從者俱擬絞監候等

語細繹例意專重川棍用術强賊賣人口而言是以凡遇川棍赴黔拐販綑販潛往四川等省轉賣者悉依例分別首從定擬卽非拐綑其原立意販賣託人尋覔設計誘買販賣者亦照此例定擬今韋國英等雖屬川民原係趕馬赴黔貨賣並未預謀與販偶遇阿保携帶苗口覔售遂將馬換苗女二口揆其情罪不特與拐販綑販迥異卽與立意販賣人口亦屬不同至其拒捕戳傷郭林身死律有正條且韋國英向換苗口時伊叔韋見安卧病在床旣不同謀又未同

行更非從犯可比承審各官遽將章國英等照川販
例定擬殊未允協應令該督詳審妥擬具題再議奉
旨部駁甚是依議

捆人妻子售賣又將其夫打死駁改首犯斬決

下手致死人命斬候餘從俱絞候

刑部題清平苗民夏往等捆擄阿臻等妻子打死阿臻一案據貴督審理將夏往依捆綁本地子女在本地售賣為首例擬斬監候李先依為從致死人命例擬斬監候沈士科等依為從擬軍具題經臣部以定例內開貴州本省之人捆綁本地子女在本地售賣為首者照搶奪傷人例斬候為從者發邊衛充軍等語例意原因貴州省人民愚蠢捆擄人口在本地售

賣既未殺人亦未傷人情罪原與拐往川廣者有間是以原情定罪量爲區別今夏往因阿臻欠銀無償蓄意糾約上羅等五人捆綁阿臻妻子并阿往之妻共五名口賣銀分用先得買主沈士科定銀一兩二錢又慮阿臻告究並欲謀殺伊兄弟二人以絕後患幸阿往潛脫未死而阿臻已立斃于李先之手既已捆人妻子又復殺人兄弟似此兇徒該督僅照本地之人捆綁本地子女售賣之例擬斬監候未足蔽辜况爲從下手打死阿臻之李先既照捆販致死人命

為從例擬以斬候而為首之夏往亦止擬以斬候夏
覺首從無分再查沈士科向夏往買人時業經夏往
將打死阿臻兄弟還你五日好人之語告知沈士科
云你們要小心不要弄出事來復將銀一兩二錢作
定此中不無同謀殺害希圖販賣分肥情事該督竟
將沈士科依販賣為從擬軍亦未允協事關謀殺捆
販不便率結應令該督詳加確審妥擬到日再議題
駁去後今據該督將夏往改依綑販為首例擬斬立
决李先仍照為從致死人命例擬斬監候上羅等均

改依捌販爲從例擬絞監候具題臣部照擬議覆乾
隆九年六月　　日奉
旨夏往著即處斬李先依擬應斬上羅金老阿保沈士科
依擬應絞俱著監候秋後處決餘依議

川民販賣貴州子女未成擬改斬候

刑部題獨山州苗亨會應勾引川民魏于元等販賣人口一案據貴督審理將亨會應照川販爲首例斬決減流具題經臣部以例載貴州地方有外來流棍勾通本地棍徒將民間子女拐去四川等省販賣爲首者擬斬立決爲從者擬絞監候等語今該督雖稱亨會應于梁會應議話後旋即回家而魏于元甫經販賣即被查拏拐販尚屬未成應請減等但川販例內並無已成未成分別治罪之文即屬情稍可原亦

應聲明請

旨乃竟將例應斬決之首犯遽行減流又以苗人擬折枷號殊屬過寬且案內各犯一例減流雖係二死同一減之義而首從既已不分輕重亦覺未協應令該督再行妥擬到日再議題駁去後今據該督將韋晉應改依川販為首斬決例量予末減改為斬候具題臣部照擬議覆乾隆十三年六月　日奉

旨韋晉應依擬應斬著監候秋後處決餘依議

先行假差領人後將其妹誘拐嚇逼成致斃照

本律絞候不准聲請立決

刑部題據貴撫審題清鎮民李應成等畧誘麼妹逼姦一案緣李應成貧無倚賴素知陳倫之妹麼妹隨母改嫁長成陳倫接回同住遂商知萬成畧賣分用萬成應允李應成即同萬成假充州差至途適遇陳倫李應成即謊稱陳倫在黔西犯事用繩拴縛押往頭人謝士綱家謝士綱索看脚票李應成即謊稱票內餘犯未獲未便洩漏用言恐嚇而止次早李應成

又將陳倫所穿夾褂剝取並搜銀一錢六分口稱出外拿犯將陳倫交謝士綱管押同萬成齊至陳倫家適陳倫岳母併伊妻俱已外出獨麼妹在家李應成即冒認爲表弟詭稱伊母囑令接伊并將剝取夾褂指爲陳倫借給作認麼妹年幼無知聽信隨即偕行萬成當歸黔西李應成携帶麼妹至山口押令入箐麼妹知覺欲歸李應成即取鉄尺威嚇是夜同宿石洞強逼成姦次日起行嚇令認爲夫婦至苗人龍雲卿家住歇經縣訪知差獲到案供認不諱除爲從之

薦成病故不議外將李應成依誘拐子女被誘之人不知情爲首者擬絞監候并聲明李應成假差拴押陳倫剝取銀衣誘拐䕫妹强姦圖賣情節兇惡與尋常誘拐者不同僅擬絞候不足蔽辜相應附請立决聽候部議具題經臣部以名例內載凡罪各等從一科斷李應成畧誘䕫妹與强逼成姦按依定例均應絞候是其所犯二罪原屬相等如以該犯兇惡不無情重法輕而各省歷來此等案件俱俟秋審時擬入情實聽候勾決且該犯係在內地生事並非擅入苗

彊倚勢欺凌者可比亦不便將應擬絞候人犯即請
立正典刑就使李應成所犯果係情罪重大法難稍
寬亦必酌量情節妥引律例詳審定擬具題乃該撫
既將李應成按例擬絞監候而又附請立決其遵何
律何例應擬絞決之處究未於疏內聲明事關重辟
碍難核覆應令該撫將此案再加詳細按律妥擬到
日再議題駁去後今據該撫將李應成改依誘拐子
女爲首律擬絞監候具題臣部照擬議覆乾隆十五
年六月　　日奉

旨李應成依擬應絞著監候 秋後處決餘依議

拐逃入妾被本夫夥囬脫逃控縣差拿獲至本
夫家夥毆本夫格殺先擬鬪殺部駁改勿論
刑部會議得黃振德毆傷張錫貴身死一案先據東
撫　疏稱緣張錫貴于乾隆十一年五月初三日
夜將黃振德之妾周氏誘拐潛逃至五月初八日被
黃振德夥獲張錫貴脫逃黃振德將周氏領囬控州
正差役夥緝並未遇許迨乾隆十二年六月初四日
張錫貴潛歸挾嫌于初六日持刀至黃振德家夥鬧
聲稱少伊銀兩并聲言拚命黃振德用鋤格落張錫

貴之刀鋤傷張錫貴右腳外踝張錫貴灣身拾刀黃振德又用鋤毆其脊背右後脇倒地張錫貴持刀欲起黃振德恐其起扎又用鋤毆傷左腿逾時殞命屍兄張錫儒通知里老李村因大雨水阻至十五日控州往驗屍身潰爛難辨傷痕詳明覆檢訊供不諱將黃振德依鬬殺律擬絞周氏等擬以徒杖具題經臣等衙門以張錫貴係應捕之犯黃振德係應捕之本夫乃張錫貴反行登門拚命輒拒捕之犯更爲兇横以致黃振德用鋤格鬬致斃今該撫將黃振德照鬬

殺律問擬殊未允協應令該撫詳察案情妥擬具題到日再議等因題駁去後今據該撫具題前來應如該撫所題黃振德合依罪人持仗拒捕其捕者格殺之勿論律應照律勿論再該撫原疏內稱周氏合依被誘為從例杖一百徒三年張宏信在場不行勸阻應照律杖八十里老李村不即報官以致屍軀潰爛應照不應重律杖八十捕役吳鳳奉批差緝並不實心查拿延至十一年之久任聽張錫貴潛回滋事殊屬不合查盜賊捕役律內三月不獲笞四十今已一年

應從重寻以不應重律杖八十等語均應如該撫所

題完結乾隆十六年二月二十八日奉

旨依議

誘賣十二歲幼童情節係屬和誘駁照和誘知情本律

乾隆十六年七月

刑部先據蘇撫咨江寧民錢美玉夥同陳世球拐賣黃六漢一案緣黃六漢年甫十二母死家貧父兄外出在外拾柴陳世球見其衣服藍縷卽起意誘拐哄爲尋覓好處黃六漢無知卽往陳世球家陳世球卽與錢美玉商量賣錢分用假稱黃六漢係錢美玉之姪父母俱故情願賣與人爲僕GH倩樊洪士至嚴春具

家議明身價銀四兩五錢錢美玉出名立契又索媒銀四錢陳世球又另拐賣芮四一案被獲究明前情陳世球旋即在監病故查此案起意拐賣各情已據陳世球等供明黃六漢雖係陳世球誘以尋覓好處聽從隨往年幼無知且不知賣伊為僕未便照和誘問擬除為首應擬絞之陳世球病故不議外錢美玉合依誘拐婦人子女被誘之人若不知情為從減一等擬流咨部經臣部以例內誘拐婦人子女不論已賣未賣被誘之人若不知情為首者絞監候被誘之

人不坐其和誘知情爲首者發遣爲從及被誘之人
滿徒又律內十歲以下雖和同略誘法各等語今查
黃六漢所供陳世球誘我到沒人處他說替你尋個
有好衣食的地方去小的因家裏窮故就跟他到家
不知他與錢美玉怎樣商量把小的賣與嚴家預先
不曾向小的說明因到了嚴家有衣穿飯吃故此小
的沒有說出被拐的話等語核其所供情節顯係和
誘知情該犯被誘之時年已十二自應照和誘之例
定擬方爲允協該撫以黃六漢年輕無知被誘尋以

免議將陳世球等依被誘之人不知情例分擬絞流
情罪不符應令該撫將黃六漢果否知誘再行研鞫
妥擬到日再議咨駁去後今據該撫將錢美玉改依
和誘知情為從例擬徒咨部應如該撫所咨完結可
也

略賣不從先後徵死駁照本律首斬從遣

刑部題據蘇撫審題沭陽民王枚等畧賣黃文進之妻蔣氏未成將蔣氏徵死一案緣蔣氏被姑訓責逃至沭陽姜寡婦家嗣在王枚家傭工王枚知係逃婦日久無人找尋卽起意拐賣比値蔣氏不知去向因循未査後王枚聞知蔣氏在仲四家鋤地與鮑玉張文學商謀令華捕戴起與鮑玉假充宿遷差役捏稱蔣氏之夫具控差押王枚交人前往嚇騙并許賣銀四股均分王枚將鐵索自套項頸誘蔣氏告知其

情蔣氏哭拉王枚求救王枚即嚇蔣氏歸家定遭伊夫毆打並受官刑令蔣氏向鮑玉求釋許至高流另爲覓嫁蔣氏允從戴起張文舉先歸王枚鮑玉領蔣氏至朱姑子廟暫息蔣氏遂至西屋內吃水暫坐王枚以蔣氏甚有怒容惧難嫁賣令鮑玉進房往探口氣蔣氏識破畧賣之情出言嚷罵王枚隨進解勸蔣氏詈罵并喝破拐賣情事隨走出屋外王枚恐其聲喊將蔣氏攔住鮑玉亦從後拉蔣氏衣領仍復推進屋內蔣氏隨用頭向撞王枚手推蔣氏仰跌倒地大

聲喊罵王枚適見墻上釘有鉄錐拔出向嚇蔣氏仍復詈罵王枚頓起謀命滅口之心喝令鮑玉將蔣氏捺住自用鉄錐錐蔣氏胸膛蔣氏翻身仆跌王枚又喝令鮑玉接錐復戳蔣氏脊背立時殞命兩人將屍藏于殿屋秫稭堆內又搽傷蔣氏左後肋伺至更深將屍肩出拋棄義塚同王枚奔逸嗣經地保見屍報縣獲犯節審不諱究係謀命滅口並非强姦致死將王枚依謀殺人造意律擬斬監候鮑玉依爲從加功擬絞監候具題經臣部以律載畧賣人因誘賣不從

因而殺死被詈之人者斬監候又律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候又例載勘問謀殺人犯果有詭計陰謀者方以造意論斬毋得據一言為造謀各等語是凡與其人有深仇夙怨或先謀諸人或預蓄諸心或將其人致死以洩怨恨始得謂之謀殺今此案王枚與鮑玉欲將蔣氏詈賣被蔣氏識破大聲喊罵王枚適見墻上釘有鉄錐拔出向嚇彼此並無預謀必欲致死之心迨蔣氏仍復詈罵王枚恐人聽聞欲滅其口隨用錐戳傷蔣氏胸膛蔣氏翻身仆

轉王枚喝令鮑王揆雖復戳蔣氏脊背殞命是王枚等與蔣氏並無深仇夙怨亦無預謀致死情形今畧正條不引乃將王枚等依謀殺人問擬與律不符且查驗屍該婦內外衣扣俱已解開是其中恐另有別情應令該撫再行研審明確妥擬到日再議題駁去後今據該撫將王枚改依誘賣不從而殺被畧之人律擬斬監候鮑王改依誘拐爲從例擬遣具題臣部照擬議覆乾隆十七年三月　日奉

旨王枚依擬應斬著監候秋後處決餘依議

誘拐雞姦已經三月駁照和誘知情

刑部題據川督審題雅安民蕭文和誘拐賴萬鍾強行雞姦一案將蕭文和擬絞監候具題經臣部以例載惡徒將良家子弟搶去一人强行雞姦者絞監候又律註內稱若以强合以和成猶不得以强姦科斷各等語此案該督疏稱賴萬鍾私逃在外入班學戲被蕭文和誘拐嚇逼成姦輾轉遊蕩等語查賴萬鍾跟同蕭文和姦宿已非一日豈每次盡屬行强各處隨行何處不可首告乃遲至三月有餘忽以强姦首

巴縣人累貢入

告細核案情係屬和同誘拐令該督將蕭文和依將
良人子弟一人强行雞姦例問擬與律不符事關生
死出入不便率結應令該督再行詳審務得實情按
例妥擬到日再議題駁去後今據該督將蕭文和改
依和誘知情爲首例擬遣具題臣部照擬議覆乾隆
十八年四月　　日奉
旨依議

拐賣幼女幼童駁照不知情首絞分擬遣

刑部題先據浙撫咨瑞安民林兆德等誘拐吳妹媛吳阿妹一案緣林兆德係吳妹媛等族內姐夫吳妹媛係故民吳阿綴之女年甫十一伊弟吳阿妹年止八歲父母俱故窮苦無依偕往族兄吳超家求取錢米而回途遇林兆德訴及受餓詎林兆德起意誘拐領往熟識之吳天榮家給與飯吃隨與吳天榮商同賣銀分用并向吳妹媛說明賣作婢女又許安頓其弟可以均有飯吃吳妹媛等年幼無知俱各允從是

晚林兆德與吳天榮帶同吳妹嫒等搭船前赴溫郡
次日至王尙升家內託賣林兆德改名爲吳兆進認
吳妹嫒等爲弟妹王尙升信以爲實因蔡老四有族
弟蔡元華託買婢女王尙升即將吳妹嫒領賣與蔡
老四議定身價銀十二兩九五折扣計實銀十一兩
四錢林兆德因情虛不肯當面成交詭稱賣妹難以
見人令王尙升代寫文契持往蔡老四先付銀六兩
四錢王尙升交與吳天榮轉給林兆德口稱止有此
數餘銀五兩王尙升私自隱瞞迨蔡老四買成之後

候吳天榮改依爲從例擬遣具題臣部照擬議覆乾

隆二十年十月　日奏

旨林兆德依擬應絞著監候秋後處決餘依議

候吳天樂改依為從例擬進具題臣部照擬請旨

隆二十年十月　日奏

旨林兆德依擬應斬著監候秋後處決餘依議

姦婦自令姦夫勒死比照故殺減等擬流

刑部會看得胡永山箝扔逃陳彩章之妻朱氏胡永山復將朱氏勒死一案據河撫圖　疏稱緣朱氏之夫陳彩章常短雇王五陶工作王五陶乘陳彩章外出即與朱氏通姦至乾隆十九年春間王五陶曾欠胡永山錢一百文屢討未償閏四月十三日胡永山復向王五陶索討即將與朱氏有通姦情由告知令胡永山將欠錢送伊願引與朱氏通姦胡永山依允王五陶復向朱氏說明引進成姦已非一次彼此無

忌陳彩章俱已知覺追後陳彩章告知王五陶欲攛掇妻往妹家居住王五陶恐斷往來起意與朱氏胡永山商議同逃俱各允從九月十三日乘陳彩章外出朱氏令王五陶邀胡永山至家收拾什物帶領朱氏潛逃九月二十二日薄暮行至商城縣地方經該地牌頭盤獲當同汛兵唐師聖張貴帶至王子義店內侯次日帶縣稟究詎是夜朱氏因被獲羞愧慮及到官出醜相約俱各自盡胡永山與朱氏答稱願與同死王五陶未曾依允時至四更乘汛兵睡熟朱氏

解帶套勒脖項不死喚令胡永山幫勒胡永山即聽
從幫勒朱氏殞命王五陶因朱氏願死免其到官受
累未行阻止胡永山情願同死亦取繩自勒昏暈天
明經汛兵進見解放復甦據報飭審各認不諱查胡
永山因朱氏自勒未絕訂與朱氏同死之言迫令先
幫勒斃遂即取繩自勒並非已意勒死朱氏按其所
犯律例並無正條查乾隆十一年間原任福撫周題
吳麟孫復自割咽喉傷而不死將吳麟孫比照故殺
律減一等杖一百流三千里又陞任撫臣顧　題裕

州張信之妻劉氏與徐成印通姦令徐成印買信同
服劉氏毒重身死一案將徐成印亦照前案減流均
經刑部題覆奉
旨依議欽遵在案今胡永山所犯與前案情事相同胡永
山一犯應比照故殺律減一等杖一百流三千里係
比附定擬照例奏明請
旨定奪王五陶擬遣減徒具題應如所題胡永山合依比
附定擬照例奏請
定奪該犯到官在

恩詔以前係比附奏請之犯不便再准援減王五陶合依
和誘知情為首例發雲貴川廣烟瘴少輕地方交與
地方官嚴行管束但查犯在
恩詔以前應減為杖一百徒三年等語應如該撫所題完
結乾隆二十一年三月　日奉
旨依議

卷二三

抱走迷路幼孩圖騙賞錢比照誘拐量減擬徒

乾隆二十八年　月　日准

刑部咨議覆福撫定　咨稱查得甫田縣民方烱抱領迷路幼孩孔倖一案緣孔二十家住涵江生子孔倖年甫六歲乾隆二十八年二月十三日孔二十往鄰街買物遲久未歸其子孔倖往尋悞走本舖紫積山邊迷路啼哭適有鄰舖之方烱遇見詢知情由隨起意領回家內待其親屬尋覓圖騙賞錢卽給其代爲尋父抱走孔倖遂不啼哭甫至上俞地方尙未抵

家即被汛兵黃文登盤獲解營時孔二十回家聞知赴營認領經涌江汛把總鄭及英將方烟解縣審詳前來查方烟與孔二十近居鄰舖因幼孩孔倖迷路啼哭一時起意抱回藉其親屬找尋索騙賞錢並非欲圖販賣實與誘拐有間若依例定擬未免情輕法重方烟應比照和誘發遣例量減一等杖一百徒三年仍先將該犯枷號一個月遍遊通衢示衆滿日發配似足儆辜幼孩孔倖已經伊父領回應毋庸議等因咨部前來應如該撫所擬完結相應咨覆該撫可也

和誘在逃商謀同死姦婦自行扎傷殞命姦夫
自戕未死改發極邊煙瘴充軍
刑部會看得徐克潤姦拐徐克成之妻靳氏同逃併
靳氏自行扎死一案據陝督吳　疏稱緣徐克潤與
無服族兄徐克成素相往來徐克成外出遺妻靳氏
在家徐克潤勾引成姦迨後乘便姦宿徐克成並不
知情三十一年三月徐克成復又外出靳氏起意商
同徐克潤逃走七月二十七日同逃至月牙墩地方
徐克潤揑稱張大伊稱靳氏係伊妻室同至張大本

莊上竄屋居住張大本允給徐克成歸家不見其妻并詢知徐克潤同時外出心疑拐逃稟縣差緝張大本聽聞歸告其妻被徐克潤聽聞知事敗露輒與靳氏商逃靳氏恐被拿獲起意自盡取徐克潤身佩小刀敞懷令其代扎徐克潤不敢接刀靳氏遂自連扎致命胸膛三下倒地聲喊徐克潤心慌失措又恐張大本知覺亦即拾刀扎傷靳氏左血盆右肐肋並自扎致命心坎旋因負痛手軟不能再扎棄刀奔逸靳氏傷重殞命審認不諱將徐克潤依和誘知情爲首

例擬遣具題查定例姦婦因姦敗露商謀同死姦婦當即殞命姦夫已經自戕醫治傷痊實有確據者將姦夫照鬬殺律減一等杖一百流三千里如另有拐逃及別項情節臨時酌擬從重改發等語今此案徐克潤與靳氏因姦同逃按照和誘本例亦應發雲貴兩廣烟瘴少輕地方克潤靳氏因姦敗露與該犯商謀同死靳氏因傷殞命該犯自戕雖實有確據未便照該督所題僅照和誘本例問擬應將徐克潤從重改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍乾隆三十一年

月　日奉

旨依議

圖財誘娶復令為娼未成比照和誘知情為首

律發烟瘴充軍

乾隆三十二年

刑部議覆蘇撫明　咨包長林誘娶孀婦居朱氏為妻後復逼令為娼未成一案查包長林籍隸陽湖向在蘇州王瑞觀茶居店內傭工居朱氏住居新陽縣儀正鎮夫亡無子同六歲幼女俱相依母朱徐氏度日與包長林素不認識緣居朱氏有衣服首飾欲圖變賣生息乾隆三十年三月二十一日適有現住蘇

州舊鄰朱湯氏來至朱徐氏家居朱氏即將欲賣衣飾情由向朱湯氏告知並懇其同至蘇州赴伊戚陸氏家中托其覓售隨於二十二日行至朱湯氏家因晚住宿二十三日朱湯氏言有做媒之曹氏可以托賣曹氏轉向包長林言及包長林貪圖居朱氏衣飾可以變賣經營遂起意誘娶輙浼曹氏與湯氏為媒勸令再醮居朱氏不允包長林決意謀娶商之伊兄包長發以居朱氏夫家並無親屬止有一母令湯氏等雇轎詭稱送往伊戚陸二家將居朱氏誘至王瑞

觀家緩勸可以說合成親四月初八日徐向湯氏曹氏並素常做媒之顧氏商定許給媒銀十六兩先付七折錢五千文餘俟事成後找給湯氏等允從包長林包長發又恐日後有事煩浼字之施素安捏寫婚書並捏湯氏之子朱雲錫出名寫立擔代湯氏曹氏遂將媒錢各分二千文顧氏亦得錢一千文包長林又向王瑞觀言明娶妻暫住是夜居朱氏領同六歲幼女前至王瑞觀家見非伊妹家中心疑查問經王瑞觀之妻王范氏出而勸慰嗣居朱氏又自向范氏

言及夫死無依母又年老難以倚恃不知何日出頭
范氏聽其言語已屬肯嫁即言何不轉嫁包長林可
以度日居朱氏默無言語即於是日成親旋復覓屋
遷居遂成夫婦並將衣飾陸續變當銀四十餘兩花
用居朱氏亦未與爭論至三十一年五月包長林貧
而無賴希圖賣姦托周大全引領至吳江縣長領頦
陸二家令朱氏為娼朱氏不從包長林仍同朱氏回
至蘇州租房居住六月二十二日朱氏乘包長林外
出同女走至伊戚陸二家陸二不肯收留適遇堂弟

朱天祿將居朱氏領至伊母朱徐氏家中包長林知
氏潛逃恃有婚書赴縣控准關提旋據朱徐氏於新
陽縣准關之後亦赴該縣訴明審供不諱查例載和
誘知情之人爲首者照例發遣爲從及被誘之人俱
減等滿徒若雖知拐帶情由並無和同誘拐分受財
物但容留數月不分旗民俱枷號兩個月發落又例
載私買良家之女爲娼者枷號三個月杖一百徒三
年知情賣者與同罪各等語此案居朱氏再醮包長
林雖出該氏情願但包長林圖聞居朱氏有衣物首

飾起意誘嫁成婚迨將其財物花盡又復令其爲娼未成情殊可惡不便僅照買良爲娼例枷號杖徒包長林比照和誘知情爲首律改發雲貴兩廣烟瘴地方充軍鄒朱氏朱湯氏包長發均依爲從及被誘之人減徒例杖一百徒三年朱湯氏照律收贖居朱氏已經其母訴明即與自首無異照律免罪王瑞觀容留在家亦應比照雖知拐帶情由但容留數日例枷一百枷號兩個月長頌頦陸二除勸留朱氏爲娼未成輕罪不議外該犯尙有容留伊妹周陸氏賣姦一

事應比依縱容妻女通姦律杖九十周賢周陸氏均照縱容通姦律亦杖九十施素安冒昧代寫婚書周大全引送為娼各照不應重律杖八十等因咨達前來均應如所咨完結可也

殘毀父屍誣告人首犯立決從犯分別流徒

刑部會看得李友芝自縊圖賴郭廷瑞并伊子李有珍等殘毀父屍誣告一案先據雲撫張　將李有珍依例擬斬立決李天祥王登及擬流申亮岳興遠金氏擬徒宋旭昇等擬笞具題經臣等議覆李有珍應如該撫所題依律擬斬立決岳興遠金氏王登及宋旭昇等均應如該撫所議完結該撫疏稱李有珍欲開棺做傷李天祥並未預謀李有珍逼勒同赴亦未帮同殘毀父屍應比照卑幼發掘五服以內尊長墳

塚開棺見屍律爲從滅一等流三千里至配所折責
四十板申亮幫助李有珍開棺做傷合依未殯埋塟
開棺見屍爲從滅一等律杖一百流三千里係襍犯
總徒四年等語查乾隆六年十二月內通政使右叅
議溝海條奏嗣後凡奴婢雇工人開家長浮厝棺槨
見屍者爲首絞立決爲從絞監候凡人浮厝見屍者
照發掘他人墳塚見屍律滅一等杖一百流三千里
爲從再減一等奏准通行在案再查奴婢雇工人發
掘家長墳塚原例內開明子孫犯者俱照此例科斷

今李天祥從伊兄李有珍點火照亮看人開父棺槨
見屍例應絞候乃該撫擬以杖流實屬過輕申亮幫
助李有珍開棺見屍例應滿徒該撫擬以總徒四年
又屬過重應令該撫將李天祥申亮所犯情罪另議
具題到日再議題駁去後今據該督張　疏稱查李
天祥爲伊兄逼令點火照亮看人開父浮厝棺槨照
奴婢雇工人開家長浮厝棺槨見屍爲從例擬絞監
候但李天祥原不肯聽從爲李有珍逼迫照火看人
並未幇同開棺與開棺見屍爲從者有間聽候部議

申亮帮助開棺見屍應改照開凡人浮厝見屍例杖
一百徒三年具題除申亮應如所題杖一百徒三年
折責寬徒外查李天祥既未帮同開棺見屍自不應
照開棺見屍爲從律擬以絞候亦不便照該督原擬
比照卑幼發五服以內尊長律擬流查臣部議覆通
政司蔣海條奏奴婢雇工人盜開家長浮厝見棺槨
爲從者杖一百流三千里應將李天祥改照奴婢雇
工人盜開家長浮厝見棺槨爲從例僉妻流三千里
至配所杖一百折責四十板乾隆九年八月　日

奉

旨依議

[illegible] 卷三 [illegible]

引路掘墳並未分贜比照強盜窩主例減徒

刑部會看得滦王辯等偷挖馬信守娃墳墓剝取屍衣一案據蘭撫黄　疏稱緣滦王辯貧難度日帶領子媳往大東灘趁食晚赴妻兄李萬甫家投宿行至庄前見有抛散紙錢向李萬甫詢知馬信守娃物故新葬郎起意掘墳同閆姓娃商同往㩦閆姓娃允從邀李萬甫同行李萬甫不肯滦王辯又央懇令伊子李百家存兒引路李萬甫令子同行滦王辯等行至馬信守娃墓所李百家存兒指明先即回家滦王辯

閆姓娃兩人掘土至棺漆王辯用斧撬開棺蓋同閆姓娃剝取布衫裹脚將屍仍置棺內用土掩埋携贓行至李萬甫家李萬甫不願分贓漆王辯與閆姓娃俵分而散迨事主馬奉成見墳被掘四處探訪遇漆王辯身穿贓衣首知鄉約查拿閆姓娃聞風遠颺隨拿獲漆王辯李萬甫研究不諱將漆王辯擬絞刺字李萬甫擬徒李百家存兒擬杖具題應如該撫所題漆王辯合依發掘他人墳塚開棺見屍律擬絞監候秋後處决照例刺字該撫既稱李萬甫令子引路律

無正條應比照　盜窩線不上盜又不得財但無
探聽事主消息通線引路照依強盜窩主不行又不
分贓律杖一百流三千里例量減一等杖一百徒三
年李百家存兒聽從父命引路照不應重律杖八十
遇赦審減一等杖七十等語應如該撫所議李萬甫
擬徒李百家存兒擬杖照例聲明恭候
諭旨遵行乾隆十一年十月　日奉
旨漆王辯依擬應絞著監候秋後處決餘依議

開棺割取屍頭嚇詐比照見屍並加斬候

刑部會議得吳惠宗發掘已故萬時郎屍棺割取屍頭嚇詐丁仁琳家一案據蘇撫雅　疏稱緣吳惠宗家貧無度負債無償憶及鄰村丁仁琳家道饒裕起意嚇詐知鄰近萬永福九歲子萬時郎身故未久淺埋田埂獨自攜帶菜刀潛赴埋棺處所刨開墳土用刀挖下棺木堵頭拖出屍首將頭割下繫于腰間行至丁仁琳家敲門進內向丁仁琳勒借銀五十兩取出屍頭置于桌上聲稱若不給銀人頭放在你家丁

仁琳驚慌誘令吳惠宗坐下潛往鳴知保鄰將吳惠
宗獲住解縣節審不諱吳惠宗將身死未久之屍頭
割下假同戳屍計圖陷害嚇詐兇惡殊甚將吳惠宗
依惡棍設法索詐情罪重大實在光棍事發者不分
曾否得財為首例擬斬立決刺字具題查例內惡棍
設法索詐官民或張貼揭帖揑告各衙門或勒寫借
約勒詐取財或因鬬毆糾衆繫頸謊言欠債逼寫文
契或因詐財不遂竟行毆斃此等情罪重大實係光
棍事發為首者斬決又例內所載光棍係欵照例斷

酌定擬外其餘情罪相仿尚非實在光棍者不得一概照光棍例定擬是凡係實在光棍例內已一一指明其餘情罪相仿而非例載指明各欵者自不得濫行援引例意甚明今吳惠宗因貧難度割孩屍之頭往丁仁琳家恐嚇借貸其情雖屬可惡但非例載實在光棍之條今該撫以殘毀屍骸儼同戮屍遽摘引光棍例將吳惠宗擬以斬决與例不符若照開棺見屍者按律擬絞其情較重查例內律無正條比照某律某例加一等減一等科斷詳細奏明恭候

諭旨遵行等語應將吳惠宗比照開棺見屍律量加改為

擬斬監候秋後處决乾隆十六年五月　日奉

旨吳惠宗依議應斬著監候秋後處决餘依議

挖無棺之塚比照發年久穿陷之塚首匪從徒
刑部會議得符文瀾等挖掘符禹甸之父符拔五及
符飛六之父符左泉棺骸一案先據江撫阿 疏稱
將符文瀾合依發掘他人墳塚開棺見屍律擬絞監
候符又泉符箭傳俱照依發掘常人墳塚開棺見屍
為從例發附近充軍雖事犯在
恩詔以前但情罪重大不准援減符儀千合依教誘詞訟
誣告人者與犯人同罪律應充軍查符儀千事犯在
恩詔以前應減為杖一百徒三年再查符禹甸父屍本無

棺木盛殮實與發冢而又開棺見屍者有間相應聲明聽候部議等因具題經臣等以此案符文瀾等雖係公共墳山緣符文瀾一支安葬已久其族人符禹甸突將無棺父屍與符飛六之父棺一同遷葬符文瀾攔阻不允以致符文瀾邀同符又泉符簡傳帮助發掘一棺一屍同穴起出是符禹甸父屍雖本無棺然業經見屍固與發塚而但見棺之例不符但塚無棺其屍一發即見亦與發塚而又開棺見屍之律未合雖發冢見無棺之屍律無明文但發無棺之屍與

發年久穿陷之塚易於見屍事頗相類如何治罪之處自應照例援引比附定擬罪名方為平允今該撫將符文瀾既照發塚開棺見屍之例擬絞于前復因屍本無棺實與開棺見屍者有間聲明于後前後兩岐未為允協事關生死出入臣部碍難定議應令該撫詳核案情妥引律例專一定擬具題到日再議題駁去後茲據江撫舒　疏稱查保門嶺雖係公共山場但符文瀾一支葬祖已久符禹何特將無棺父屍同符飛六父棺一同遷葬致文瀾攔阻不允同又身

等發掘卽致見屍原與發塚而又開棺見屍者有間將符文瀾比照發年久穿陷之塚見屍例擬軍符儀千擬軍減徒符又泉等擬徒具題應如該撫所題符文瀾合比照發年久穿陷之塚開棺見屍一次爲首例發邊遠充軍符又泉符簡傳照爲從減一等律杖一百徒三年仍照例聲明請
旨定奪各犯雖事犯在
恩詔以前但係發塚重情不准援減符儀千擬軍減徒保門嶺山應聽符雷甸符飛六照舊安葬再查遵駁改

正之員均照例免議外其何玠等錯斷之處雖未改

覆審改正但既經勘斷未協即應照例議處應將錯

斷之廣昌縣革職開復知縣何玠廣昌縣革職知縣

查世桂均照例罰俸六個月但事在

恩詔以前相應免議可也乾隆十六年七月　日奉

旨依議

偽造族譜圖佔墳山比例擬徒

乾隆十六年十二月十一日准

刑部咨據廣撫蘇　咨稱始興縣民李聖爵等與陳貴遂等互爭土名昂天窩祖墳一案緣陳貴遂等有三房祖墳陳珊陳碧陳瑤祖母李氏馮氏劉氏同葬昂天窩地方陳珊絕嗣其妻李氏係李聖爵等祖姑歷年邀同李族祭掃後因兩族人衆不復相邀李聖爵窺陳貴遂等祖墳尚有餘地蓄心圖佔乾隆十一年三月內適陳魏茂往山培墳李聖爵即指稱係伊

祖墳不許培築于閏三月內具控到縣因値農忙未

及喚審李聖爵恐屬無濟商同生監李宗舜李宗陞

將原刻有印宗譜僞改係伊遠祖李崇靈等安葬昻

天窩字樣雇匠雕刻抽換并囑令張愛周租証許錢

一千四百文八月內開忙將僞譜呈縣審訊前縣鄧

錫祺不察據譜將墳斷令李姓祭掃迨至乾隆十三

年九月內陳貴遂等復赴府控告批縣奪審前縣夏

錫貴以年久古墳不便起驗着令兩造同祭不許遷

移復葬詳府照議批結陳貴遂等不甘復于乾隆十

四年二月內赴前府控告以伊祖墳所葬棺碑可以指驗李聖爵等原係揑譜賄証等情批縣勘審緣李聖爵李勝友于夏令斷結之後卽往廣西貿易屢喚不到續于乾隆十五年七月十五日始據李聖爵到案該縣帶同兩造親赴該山勘驗據陳貴遂等指供確鑿李聖爵等始稱係伊祖墳並無指實業經查開各生捐納事例入學年分咨革究審查律載若以他骨暗埋預立墳堆僞說陰其審係恃強占塋者照强占官民山塲律治罪又例載强占官民山塲者杖一

百流三千里又例無正條比引加減定擬各等語今李聖爵等偽造族譜倚恃生監圖占墳山屢經搆訟實屬逞强占奪但究與埋骨立堆有間應請比照暗埋他骨預立墳堆恃强占葬例酌減一等李聖爵為首起意冒占改譜賄証應杖一百徒三年至配所折責四十板李毓淸李宗舜李宗歷雖未到案之李聖有均照為從例減一等杖九十徒二年半至配所各折責三十五板俟徒限滿日遞回原籍約束張燮周除得受賍錢一千四百文輕罪不議外合依非實係

詐佐之人擬身硬証與誣告人一體治罪例杖一百徒三年年逾七十照例收贖李星有勒拘到案照擬完結張愛周所得賄錢一千四百文照追入官僞譜解驗飭令塗銷鼎大窩山墳仍令豎立碑記陳姓永遠遵守取具遵依是送毋許滋訟以斷葛藤再本案屢次搆訟雖在乾隆十四年四月初九日

恩詔以前但從前已經審結兵續控到官審出實情係在

恩詔以後不准援減所有從前不能審出僞譜圖佔職名係前任始興縣病故知縣鄧錫祺前署始興縣事候

百流三千里又例無正條比引加減定擬各等語今李聖爵等僞造族譜倚恃生監圖占墳山屢經構訟實屬逞强占奪但究與埋骨立堆有間應請比照㬊埋他骨預立墳堆恃强占葬例酌減一等李聖爵爲首起意冒占改譜賄証應杖一百徒三年至配所折責四十板李毓湍李宗舜李宗陞與未到案之李聖有均照爲從例減一等杖九十徒二年半至配所各折責三十五板俟徒限滿日遞回原籍約束張愛周除得受賍錢一千四百文輕罪不議外合依非實係

卑幼盜未埋尊長屍衣比照盜未殯埋屍棺[illegible]

棺見屍發極邊烟瘴充軍不准留養

乾隆十八年二月二十五日准

刑部咨據直督方咨稱隆平縣賊犯何中周等偷刨何養浮厝屍棺剝取衣物一案緣何中周係已死何養緦麻服姪何妮子係何養無服族孫乾隆十一年十二月二十二日何中周何妮子各道窮苦何中周憶及何養身死穿有好布衣服棺尚浮厝即起意偷刨何妮子允從即於是夜更餘時候何妮子携帶鐵

條刨開浮土與何妮子拆卸土坯露出棺木何中周揭開棺蓋抽出何養身蓋棉袍拉起屍身致將何養脊膂擦傷一處剝取衣褲等物將屍擦棄何中周身披棉袍分携大襖綫子何妮子亦穿棉褲并披小襖而逸該犯將贓物各當錢花用比何養之弟何倓見伊兄屍棺被刨鳴同地方劉天才禀報到縣緝獲該犯并起獲當贓到案審擬詳解前來查律載卑幼發掘五服以內尊長墳冢者同凡人論開棺見屍者斬監候又例載盜未殯未埋屍棺開棺見屍一次者為

首發邊遠充軍二次發極邊烟瘴充軍爲從一次者
仍照襍犯流罪總徒四年各等語今何中周係何養
緦麻服姪不顧名分輙敢刨開屍棺剝取衣服棄屍
暴露雖無兇殘第是何養屍棺究係浮厝在地並未
入土與發掘已埋墳塚開棺見屍者不同自未便擬
以騐首遍查律例內又無卑幼盜開尊長未埋屍棺
作何治罪明文若照常人一例問擬則有服卑幼又
與常人毫無區别應比照盜未殯未埋屍棺開棺見
屍二次者爲首發極邊烟瘴充軍至配所杖一百折

責四十板仍照例刺字何娓子係何養無服族孫應
同凡論訊係聽從糾約入夥何娓子合依盜未殯未
埋屍棺開棺見屍為從一次者仍照襍犯流罪總徒
四年例應徒四年至配所杖一百折責四十板照例
刺字雖該犯祖母李氏年已八旬止有該犯一孫家
無以次成丁但該犯係開棺見屍為從之犯情罪較
重毋庸議請留養何中周等訊無同居父兄伯叔與
弟知情分贓又無另有窩線偷刨別案情事應毋庸
議已獲之贓給主認領未獲贓物并當本錢文在于

各犯名下照數追賠擬合咨達等因前來據此俯申
周等均應如該督所擬完結仍令照例彙題可也

義孫掘賣義叔祖墳墓移棺見屍擬改斬候

刑部題據晉撫審題交城民胡士寬掘墓賣地移棺見屍一案將胡士寬擬絞監候具題經臣部以律載卑幼發五服以內尊長墳塚開棺見屍者斬監候等語今胡士寬係胡日强之義孫律內雖無義孫刨掘義祖之期親尊長墳墓作何治罪明文但胡士寬受胡氏撫養兩世不思培護墳塋反將義叔祖胡日賀五塚掘棺見屍又將義曾祖胡貴等三塚攤成平地賣地獲利情罪較重非尋常刨掘墳墓者可比該撫

將胡士寬僅依凡論擬絞未爲允協查斷獄律無正條原有斟酌情罪加減比照定擬之例今胡士寬雖係乞養義孫與本宗卑幼不同但按其情罪自應援例比照定擬方爲允協應令該撫再行詳核妥擬到日再議題駁去後今據該撫將胡士寬改依卑幼發五服內尊長墳塚開棺見屍律擬斬監候具題臣部照擬議覆乾隆二十二年五月　日奉

旨胡士寬依擬應斬著監候秋後處決餘依議

因違叉墳致挖枯骨外擬首軍從徒部三次題

駁改擬首絞從軍

刑部題會看得參革原任英山縣丁憂回籍知縣李春明縱肆殘忍一案先據湖督碩　將李春明依發年久穿陷之塚開棺見屍爲首例擬軍李榮生爲從一次例仍照積犯流罪總徒四年具題經臣部以李春明因貪風水開窆河濡主使李榮生將義塚古墳發掘窆骨二十餘棺之多情殊慘毒未便以並無棺槨從輕議擬至李榮生得受錢文代撿枯骨何至有

一百七十餘桶之多或即義塚所挖之骨抑或另有發掘之處僅據該犯一面供詞難以憑信該督遽將主使發塚之李春明議以充軍受雇發掘之李榮生議以充徒既與律意輕重未平所檢枯骨究未確有指實案情亦尚朦混應令該督再行確審實情按律妥擬具題到日再議題駁去後續據該督疏稱此案李春明爲葬父風水使令李榮生開挖溝地起出枯骨當即置備木桶收貯以待安葬尚無見屍拋棄之條與忍心發掘墳塚開棺者有間若照發掘他人墳

塚開棺見屍律擬絞似覺法重情輕應請仍照原擬僉妻克軍李榮生擬徒具題復經臣部以李春明貪圖風水開空河溝主使李榮生將古塚發掘至二十餘棺之多情殊慘毒未便從輕議擬又行題駁去後又據該督疏稱訊明李春明供稱東邊舊溝貼近義塚地邊這溝裡歷年大水常把塚邊泥土冲陷塡塞溝裡即李榮生亦供東邊舊溝地連義塚泥土冲陷連骨殖亦多塌在溝裡隨經州查勘所開東首溝道實在義塚地後挖溝一帶棺內所貯棺骨朽腐星碎

連泥貯桶等語臣等伏查前疏供招李春明供稱自西而東另開新溝一道水出大河要從古義塚地內經過掘了古墳是有的李榮生供義塚內乞的枯骨也有墳形的也有平地無形的等語事逾數月供詞顯殊地形互異若非查勘不確於後即屬承審不實於前何以定罪名而昭信讞事關掘墳纍纍殘忍已極之重案未便率結應令妥擬具題到日再議復經題駁去後今據湖督碩　疏稱部駁李春明供稱東邊舊溝貼近義塚地邊一溝裡歷年大水淌把塚邊

泥土冲陷墳塚裡即李余生亦供東邊舊溝[illegible]

義塚泥土冲陷連骨殖亦多崩在溝裡隨經州查勘

所開東首溝道實在義塚地後挨溝一帶桶內所貯

枯骨朽腐星碎連泥貯桶等語事逾數月供詞頓殊

地形互異若非查勘不確於後即屬承審不實於前

等因今訊據李春明供稱自西而東原有舊溝其東

邊之溝北連義塚南係樹林並無墳塚舊有溝形宛

然實非新開祗因東邊之溝被泥土淤滿重新疏挖

須於義塚地邊經過故將古塚中崩填塞溝內之骨

掘出並非由義塚地內開挖初訊因未詢及有無舊溝未經詳晰供明故前後似覺互異又訊據李榮生供東邊溝地接連義塚淤塞漸平溝中冲塡之土其地形高低不一初訊查問有無墳形即信口供稱也有墳形的也有平地無形之語其實所挖之骨並非在義塚墳形內挖出反覆究結矢口不移疊經委員查勘所挖實係舊有之溝與該犯所供實相符合委無遁情李春明仍請照原擬依發年久穿陷之塚開棺見屍一次例僉妻發邊遠充軍李榮生亦請照原

擬依為從一次例照積犯流罪總徒四年餘請仍照原議完結具題查承審案件必核其案情之大小以定罪名之輕重今李春明發掘古塚一案前據該督疏稱李春明引水繞賓東邊另開新溝要從古義塚地裡穵過李榮生見有古墳不敢開穵李春明主使穵檢復令檢收暴骨以圖掩飾義塚內穵的枯骨也有墳形的均係一次所挖等語將李春明依發年久穿陷之塚開棺見屍為首一次例擬軍李榮生擬徒具題經臣部以輕重未平案情矇混駁令該督另行

審擬嗣據該督覆稱李春明買地葬父欲圖面前水法繚繞東西兩邊原有舊溝東邊已經淤滿因貼近義塚歷年大水常將骨殖冲崩溝內令李榮生于溝地挖出骨殖盛於木桶實無發挖義塚情事仍照原擬具題復經臣部以供詞頓殊地形互異再行駁審去後今據該督以東邊之溝泥土淤滿重新疏空在于義塚地邊經過故將古塚冲崩填塞溝內之骨究出並非由義塚地內開溝仍照原擬具題查例內發年久穿陷之塚開棺見屍一次者為首發邊遠充軍

三次者絞爲從一次者仍照襍犯流罪總[illegible]
次者發極邊烟瘴充軍等語此案李榮生不過攸工
愚民尚見有古塚不敢開穵李春明曾爲職官乃因
引水繞墳遂將他人之骨殖恣意狼籍自認掘了古
墳是有的無論東邊是否舊溝而既云義塚地內又
云義塚地邊也有墳形也有平地所見之屍自應不
一而足況挖掘歷一月之久枯骨至二十一桶之多
何得謂之一次此不但賦性殘忍亦且行事恣橫按
之律例法應繯首李春明不應如該撫所題依發年

久穿陷之塚開棺見屍一次爲首例擬軍應改照發

年久穿陷之塚三次爲首例擬絞監候秋後處决李

榮生不應依爲從一次總徒四年亦應照爲從三次

例發極邊烟瘴充軍至配所杖一百餘俱應如該督

原議完結再此案先經該督將李春明擬軍李榮生

擬徒經刑部題駁該督等並未改正仍執原議具題

今經刑部將李春明改正擬絞李榮生改正擬軍其

承問失出例應議處應行令該督將承審之員以及

各該上司職名一并查叅到日再議乾隆二十二年

六月初六日奉

旨李春明依擬應絞著監候秋後處決餘依議

吏部議承問失出李春明絞罪之府州縣降一級調用按察使罰俸一年總督罰俸六個月又承問失出李榮生軍罪之府州縣罰俸一年按察使罰俸六個月總督罰俸三個月至承問之道員巡撫例有處分行令補參到日再行議處各官有加級紀錄俱准抵銷奉

旨依議

總集

右八家[illegible]一百[illegible]首 [illegible]各官[illegible]

凡[illegible]卷三[illegible]月 [illegible]之[illegible]

[illegible]之[illegible] [illegible]

[illegible]

[illegible]

刨墳取衣因污臭燒燬贓無一起情涉可疑駁

改擬軍減徒

刑部題據直督審題青縣賊犯于二偷刨何文光之妻沈氏墳墓一案照于二依律擬絞監候具題經臣部以盜屍賍定必賍真而盜始確此案于二偷刨沈氏墳墓之處據供所剝衣服因污臭不堪悉行燒燬等語查北方蜡盡春初天氣正在嚴寒屍身未潰屍衣何至盡皆污臭即污臭屬實該犯發塚剝衣原爲圖財旣已窃取回家亦必設法拆改别圖售賣何至

盡行燒燬且查該犯住居鎮窰據供曬晾倘恐人見若以汚臭不堪之物投之烈火則臭氣旁觸豈不更恐人盤詰况查招冊內該犯途拾幼孩零星衣片倘且圖利存留豈肯將所剏完好之衣服反行燒燬細核此案贓無一起情涉可疑或該犯所得之贓別有夥窩寄頓不吐實情或捕役人等見該犯係無室家之人藏有幼孩衣片事屬曖昧因而借端逼認均未可定事關重辟未便率結應令該督再行詳細研審明確妥擬到日再議題駁去後今據該督將十二歲

依發掘年久穿陷之塚開棺見屍一次例擬[illegible][illegible]

具題臣部照擬議覆乾隆二十二年十二月　日

奉

旨依議

發掘蓆捲之屍駁照發塚開棺見屍絞候

刑部題先據安撫咨題上民張海吾偷刨鮑子鮮周氏墳墓剝衣一案將張海吾依盜未埋屍棺開棺見屍二次例擬軍咨部經臣部以鮑子鮮周氏身屍均係已埋未塚張海吾先後刨開剝取屍衣鮑子鮮周氏殮本無棺其捲屍蓆箔即與棺木無異該犯既已發掘見屍自應依律擬罪該撫將該犯依盜未埋屍柩例擬軍情法不符未便率覆致滋輕縱應令該撫按律妥擬到日再議咨駁去後今據該撫將張海吾

改依發掘他人墳冢開棺見屍律擬絞監候具題臣

部照擬議覆乾隆二十三年三月　日奉

旨張海吾依擬應絞著監候秋後處決餘依議

上司差人橫行逞兇被毆致死照鬬殺擬絞棄

屍入駁改杖流

刑部題據陝撫審題平番土民薛得伏毆傷張明福身死棄屍一案緣薛得伏張明福俱係魯鳳翥所管土民魯鳳翥奉辦協臺送兵馬騾按照粮地酌派差頭目張明福等協同經理傳齊土戶挨首包萬秀照數備辦後因馬騾疲弱復差土兵何含錫等諭令寬爲雇備壯健驢騾三十頭以資接替薛得伏等公議央王繼福稟求減免王繼福遂以包萬秀等不肯雇

備情詞具禀曾鳳翥復差張明福前往催辦時包萬秀因王繼福往禀無信公同計議偕至棗園等候張明福進寨遂以不辦驢騾責問包萬秀等剖辯張明福出言詬詈遂以帶兵挺拿之語恐嚇包萬秀不服致相爭角王繼福隨將張明福勸回詎張明福復以馱廠薛得伏等與包萬秀均係一起喚令王建玉各帶腰刀率同往催與薛得伏等兩相撞遇張明福復以不辦驢騾責問薛得伏等答稱正欲前往商辦張明福詈駡薛得伏亦即回詈張明福即揚鞭毆打薛

得伏以鞭格開張明福益肆詈罵薛抽所佩之刀恐
嚇薛得伏情急隨拾石子擲打未中米健伏拾石子
擊中靳智手指馬洪保亦拾石擊中王建玉髮際張
明福之騾驚跳墮地薛得伏即用手執鞭杆毆傷張
明福頂心馬王六保亦用棍毆傷張明福偏左王六
令棍毆張明福髮際仆地有張文誥等奔至勸止將
張明福抬往張大受家詎張明福傷重旋即殞命薛
得伏聞知慌懼包萬秀恐致報官驗屍同至受累倡
言棄屍薛得伏等允從隨至張大受家將屍抬出撩

棄河內屍叔張文正將屍撈獲買棺盛殮包萬秀聞
知慮其敗露復約薛得伏等同赴河沿逼令張文正
燒屍張文正被嚇隨與張迎等將屍燒化檢骨裝入
木匣鄉約王繼福具稟獲犯供認不諱查張明福雖
係上司差人而橫行逞兇被毆致斃確訊薛得伏等
並無抗拒不服情事未便照毆差致死律議擬應以
首先爭鬧之薛得伏擬抵包萬秀始則倡言棄屍繼
又逼令燒燬情事慘毒將薛得伏包萬秀均擬絞監
候具題經臣部以律載官司差人勾攝公事而應辦

公事人抗拒不服毆所差人致死者斬監候又殘毀他人死屍及棄屍水中者杖一百流三千里謂屍未殯葬將屍焚燒殘毀之類若已殯葬者依開棺見屍律從重論等語今薛得伏等因張明福催辦驢騾接替協臺車輛詬詈毆打被辱不甘輙行共毆斃命據該撫審明張明福恃差橫行肇衅逞兇薛得伏等並無抗拒不服情事未便照毆差致死律擬斬等語但薛得伏等並未雇備驢騾張明福責問詈罵揚鞭毆打究爲恐慌公差起見薛得伏等糾集多人公同討

議是否確係前往商辦驢騾抑係聚衆謀毆有心抗拒事關毆差倘宜嚴鞫實情按律定擬不應遽照鬪殺律草率完結再包萬秀起意將張明福屍身撩棄水中經張文正撈獲棺殮包萬秀慮其敗露復約趙化鵬等將屍燒化在律既有應得之罪未便比照發塚開棺見屍律擬絞應令該撫速行詳細覆審按律妥擬到日再議題駁去後今據該撫將包萬秀改依殘毀他人死屍律杖一百流三千里薛得伏仍照原題擬絞監候具題臣部照擬議覆乾隆二十三年十

一月　日奉

旨薛得伏依擬應絞著監候秋後處決餘依議

挖掘孩屍焚燒合藥駁照發塚見屍絞候

刑部題先據蘇撫咨太倉民潘士翔掘取陳介年家孩屍焚燒一案緣陳介年之子端觀生未一月旋郎身死陳介年用白布紅紙稻草綑縛赴公墳旁掩埋潘士翔因索詐董浦氏錢文犯案經該州拘審杖責發落潘士翔回家棒瘡疼痛記憶在不認姓名糖担上買得破爛不全醫書內有調治棒瘡藥方需用孩屍骨同紅花赤芍等物修合潘士翔知陳介年家死有小孩埋于公墳之側遂往掘取孩屍正在燒化郎

被陳介年聞梟往看撞獲潘士翔檢視孩屍止燒去草作等項屍身尚未燒燬報明驗審據供不諱查潘士翔所犯與江西符文瀾空掘符禹甸之父棺屍身擬軍之案相符潘士翔應照發掘年久穿陷之塚開棺見屍一次為首例擬軍但潘士翔發掘孩屍計圖煉葯幸未燬化情罪較重應否改發巴里坤種地聽候部議咨部經臣部以符文瀾因符禹甸將父棺還埋伊祖墳山理阻不允輙欲空去其棺不容埋葬不意符禹甸之父屍本無棺以致誤見屍身自與有意

開棺見屍者不同是以援引比擬今陳介年已死幼孩端觀係用草布包裹已掩埋成塚是草布即屬棺木乃潘士翔欲圖煉葯刨屍燒骨核其初意勢必見屍既已發掘復用火燒毀所包草布實與開棺見屍者無異且致孩屍被燒筋縮其情尤與開棺僅見屍身者更慘與符文瀾爭地掘棺無心見屍之情事不同未便援引比擬致滋輕縱應令該撫衡情按法妥擬到日再議咨駁去後今據該撫將潘士翔改依發掘他人墳塚開棺見屍律擬絞監候具題臣部照擬

議覆乾隆二十四年閏六月　日奉

旨潘士翔依擬應絞著監候秋後處決餘依議

義子驅逐歸宗偷挖義父期親尊長棺板以凡

論絞候

刑部題會看得張元敬偷穵張懋德墳墓開棺賣板

一案據直督方　疏稱緣張元敬本屬許姓之子係

已故張懋昭自幼領爲義子並未爲其娶妻生子分

有產業乾隆二十八年張懋昭堂姪張元禮因張元

敬不務正業隨給銀四十兩逐出至二十九年七月

間張元敬瞥見義父張懋昭之兄張懋德墳墓被雨

冲塌遂欲刨棺賣板至八月十四日至墳刨穵將張

懋德併妻趙氏棺木二具俱行刨出撥開棺蓋遂將骨殖埋坑棺板賣錢花用審認不諱將張元敬依發掘墳塚開棺見屍律擬絞監候具題經臣部以張元敬偷刨伊義父張懋昭胞兄張懋德墳墓之處查該犯自幼與張懋昭為義子恩養年至三十餘歲嗣因不務正業經張懋德之姪張元禮逐出時猶給銀四十兩令其度活既非有故歸宗而奪其財產卽未配有家室例亦不得同凡論自應作雇工人問擬斬候應令該督妥擬到日再議題駁去後今據該督疏稱

張元敬係俞創義父之期親尊長墳墓該犯於乾隆二十八年業經張懋昭堂姪張元禮因其不務正業給以銀兩驅逐出戶即屬有故歸宗自應以凡人定擬將張元敬仍照前擬絞監候具題查此案前經臣部以該督疏內並未聲明張元敬歸宗字樣未便得同凡論題駁去後今據該督疏稱張元敬業經張元禮給與銀兩驅逐出戶即屬有故歸宗應以凡人定擬應如該督所題張元敬合依發掘墳冢開棺見屍者絞律擬絞監候秋後處決乾隆三十二年二月初

七日奉

旨張元敬依擬應絞著監候秋後處決餘依議

發掘父墳目棺往阻毆死駁改拒捕格殺勿論

刑部議覆廣東撫鐘　題楊興貴等致傷李阿香身死一案緣楊興貴故父楊文振向李阿香之父伯李謙若等買受池園田地乾隆三十二年十月楊興貴將父母棺柩葬于所買地內三十三年正月初三日李阿香見楊興貴葬墳之處與伊祖墳相近恐礙風水起意發掘初四晚携帶鐵鋤喚同伊弟李阿灶前往空掘適楊興貴經見携取挑刀往阻其子楊阿聲亦帶竹尖隨後趕護追楊興貴等趕至母墳已被發

掘見棺楊興貴卽用刀劃傷李亞灶左腰眼李亞灶奔避李阿灶持鋤向打被楊阿聲用竹尖向戳左右腿楊興貴刀戳李阿香脊背李阿香轉身鋤傷楊阿聲左胯楊興貴又用刀戳傷李阿香右腿肚復刀戳李阿香項頸倒地又戳胸膛直透左脇殞命審認不諱將楊興貴依罪人不拒捕而擅殺律擬絞楊阿聲依餘人律杖一百具題查律文發冢見屍載在盜賊律內而盜賊之罪尤嚴拒捕盜發掘他人墳塚殘及枯骨其罪較盜賊爲尤重而子孫見祖父墳塚被掘

竭力阻護其心比捕賊爲尤切此案楊興貴故父楊
文振向李阿香之父李謙若等買得園地業經稅課
有據楊興貴將父母棺柩葬于所買地內並未越界
李阿香輒以恐碍風水喚同伊弟李阿灶前往發掘
楊興貴與伊子楊阿聲經見母墳已被掘見棺事在
倉猝情切救護即持挑刀竹尖往阻李阿香乃敢持
鋤叠次格鬪打傷楊阿聲左胯即係持仗拒捕楊興
貴情迫勢急抵禦傷斃自有格殺罪人本條今以持
仗拒捕之罪人仍引罪人不拒捕律將楊興貴以擅

殺擬抵與律不符應令再行妥擬到日再議題駮去

後今據該撫將楊興貴依罪人持仗拒捕其捕者格

殺之勿論律勿論楊阿聲免其杖責改正具題應如

所題完結可也乾隆三十三年　月　日奉

旨依議

夫棄妻屍係屬期服應照凡人流罪遞減四等

棄而不失又減一等應杖六十徒一年

刑部會議得蘇卜林之母楊氏毆媳蘇楊氏身死一案據雲撫明　疏稱緣蘇卜林之妻蘇楊氏素性潑悍乾隆三十一年八月二十五日蘇卜林帮入剝牛回家蘇楊氏嗔其歸遲蘇卜林氣忿拳毆頂心偏右腦後右耳根等處并踢其左腿蘇楊氏潑嚷其姑楊氏出阻蘇楊氏因姑護子肆口觸詆楊氏氣忿順拾柴棍毆傷蘇楊氏左乳蘇楊氏向撲奪棍楊氏復舉

棍戳傷肚腹殞命蘇卜林畏懼背屍棄入埧水假裝
溺死次早遂以蘇楊氏口角投埧溺死告知伊父蘇
璥撈屍報州驗明蘇楊氏各傷實係毆死其肚腹戳
傷因屍父楊增恐露女屍未經報塡蘇卜林不忍其
毋到官遂自認毆死棄屍該州塡圖詳報迨署州盧
純嘏覆訊蘇卜林翻供溺死蘇璥痛子情切遂以楊
增等毀屍陷子情由赴司呈控經府詳委會同盧純
嘏會審不察眞情遂疑毀屍非假將各犯証施鍊蹠
槓致楊增族姪楊士善畏刑誣服楊增具呈訴辯經

前撫湯　批委姚安府知府吳承勳率同原驗官蘇

岱及犯證人等如法檢驗跟究肚腹一傷下落據楊

氏供認戳傷不諱查蘇卜林毆妻四傷雖有三傷致

命其時蘇楊氏尚能潑嚷楊氏棍毆致命左乳肚腹

倒地身死其爲死于楊氏毆戳無疑將楊氏依律擬

徒收贖蘇卜林等擬杖具題應如所題楊氏合依非

理毆子孫之婦至死律杖一百徒三年係婦人照例

收贖再疏稱蘇卜林合依棄總麻以上卑幼屍依服

制遞減一等妻爲夫服係斬衰應減五等棄而不失

又減一等應杖一百蘇璥誣告屍父楊增士使楊士善等毀屍今所控全虛應杖一百吏仵蘇學褳蘇忠碧合依檢驗不實律俱杖八十革役等語查蘇卜林棄妻楊氏之屍該犯于楊氏係屬期服自應依期服議減照凡人流罪遞減四等棄而不失又減一等應杖六十徒一年該撫將蘇卜林從妻為夫服斬衰減擬滿杖與律不符蘇卜林應改依杖六十徒一年餘如所題完結乾隆三十四年　月　日奉

旨依議

刨墳之犯三年後拿獲　旨駁不應擬以絞决

刑部會看得朱李氏等墳墓被刨獲賊王學孔等一

案據東撫楊　疏稱乾隆三十六年九月二十四日

朱繼祖之祖母李氏安葬新庄教子明曾見知朱繼

祖家道頗裕起意發掘邀同王學孔入夥即於是夜

携帶杴钁將墳土刨開撬起棺蓋剝取屍衣當錢俵

分又於三十七年三月初三日有高得成之母張氏

葬於官窰庄外王學孔經見起意偷刨向教子明商

允即于是夜携帶杴钁鐵鏟偕至墳前刨掘開棺剝

衣當賣錢分三十九年四月十九日有王化起之兄
王化長病故葬于城東漫地二十五日王學孔路過
瞥見起意偷刨於是夜獨負秋鍬前至墳前刨掘開
棺剝取屍衣當錢花用經事主朱繼祖高得成先後
報縣飭緝均因限滿無獲詳請咨參王化起亦赴縣
稟報該縣緝獲王學孔供認不諱將王學孔敫子明
依律擬絞併聲明該犯係二三年後拿獲應遵
旨改為絞決具題查乾隆三十九年十一月內奉
上諭嗣後凡有罪應入情實人犯經二三年後始行就獲

到案其本罪如係應擬斬絞監候者均著改為絞決以昭平允欽此欽遵在案今該撫既稱絞犯王學孔敖子明係節次偷挖墳墓秋審應入情實之犯其偷刨朱李氏高張氏墳墓皆係二三年以前之案如當時拿獲自必早經情實正法今因偷刨王化長墳墓案內始行就獲到案自應照例改為立決等語應如所題王學孔敖子明均合依發掘他人墳塚開棺見屍律擬絞監候均係二三年後被獲應遵
旨改為擬絞立決乾隆四十年五月初九日奉

旨三法司核擬刨墳絞犯逃後二三年被獲之王學孔敖
子明仿照上年上諭擬改立決一本所辦未免悞會
朕意前旨所云凡有重罪應入情實人犯經二三年
後始行就獲均改爲立決者原指謀故殺等犯情罪
重大者而言以其事關人命應即抵償若復潛竄稽
誅其情尤爲可惡一經弋獲自應決不待時以戢兇
惡而申憲典若此等刨墳爲首及三次人犯雖例應
擬絞入情實然皆貧民無奈爲此有司民之責者當
引以爲愧而其犯實無人命之可償也即入本年秋

審情實足矣有何不可待而改爲立決乎朕勞心庶
獄凡權衡輕重一準情理之平從不肯稍有過當王
學孔敖子明郎著照此旨辦理嗣後問擬斬絞監候
之犯經二三年後始行就獲者何項應改立決何項
仍應監候著刑部悉心核議酌定條例具奏餘依議

無故入人家內拏人被戳身死照已就拘執而

擅殺擬徒案

刑部會看得邵武縣民謝光福戳傷龔觀福身死一案先據福建巡撫周　將謝光福擬以徒杖等因具題經臣部等衙門以謝光福開墾田畝並非新興寺之產先被寺僧冒認勒令還租已屬強橫後經道府勘明界址係邵武縣所屬並非建陽縣地方原與新興寺無涉所以謝光福不肯納租寺僧甲生亦不敢過問乃鄉長龔居任練總蕭慶生等向爲新興寺包

攬取租之人復起意向謝光福索租因謝光福不允
隨唆使僧人甲生揑詞控告該縣亦卽朦混僉差以
致差人萬啟受龔居任等賄銀五兩越界拘拿率領
所僱龔觀福等一十五人在寺齊集飯訖黄夜趲行
執持器械敲門毀尨蜂擁入內無故捉人且打傷謝
光福之母蕭氏右乳雖非偷竊勢若行强當時謝光
福亦必意以爲盜無疑倉惶奔避樓上龔觀福又持
械登梯趕捉斷無束手待斃之理謝光福情急抵禦
中傷龔觀福心坎跌地越五日殞命實因龔觀福等

無故入人家捉人所致况龔觀福素未識面無[illegible]
毆謝光福奔避不遑何暇敢鬬將謝光福以鬬毆殺
人律擬絞情罪不符應令詳核妥擬具題到日再議
等因題駁咨行去後今據福建巡撫周　疏稱謝光
福身無過犯與龔觀福又素未謀面當天色將明之
際龔觀福等忽糾多人執械敲門毀死謝光福之母
聶氏開門出詢卽被打傷右乳蜂擁入室儼若行强
是時謝光福睡中驚起惶懼奔避樓上而龔觀福又
持械登梯趕捉謝光福情急抵禦以致竹鎗戳傷龔

觀福心坎跌地身死實因龔觀福等無故入人家內
捉人所致與鬬毆殺人擬絞之律情罪不符但糾衆
無故入人家內捉人致被抵格殺死律無正條查例
載白日入人家內偷竊財物被事主毆打至死者比
照夜無故入人家已就拘執而擅殺至死律杖一百
徒三年等語龔觀福等入室捉人之際時已黎明雖
無竊財情事而傷人毀屋持械追拿實與盜賊無異
將謝光福照例擬徒龔居任等仍分別擬徒蕭如俊
等擬杖等因具題前來除萬啟在監病故不議外應

如該撫所題謝光福應比照夜無故入人家已就拘

執而擅殺至死者杖一百徒三年律應徒三年至配

所杖一百折責四十板該撫既稱龔居任仍照詐稱

官司差遣而捕人者律杖一百徒三年蕭慶生僧入

甲生俱仍照為從律減一等杖九十徒二年半分別

革役還俗蕭如俊彭四郎吳觀德丁五先等俱仍照

不應重律各杖八十周大生等飭緝獲日另結等語

均應如該撫所擬完結但查謝光福等事結在乾隆

十一年正月初三日

恩旨以前應將謝光福龔居任蕭慶生僧人甲生原犯徒

罪俱免其發配各照應得杖數折責發落蕭如俊彭

四郎吳觀得丁五先等所得杖罪均予寛免仍取具

各犯自新遵依并詳記檔案再犯加等治罪周大生

等亦免其緝拿等因乾隆十一年五月初七日題初

九日奉

旨依議

偷鹽毆傷賊犯自行絆跌致死擬改杖徒

刑部題據廣撫審題桂陽民何有生毆傷蕭達如致

蕭達如絆跌身死一案將何有生依罪人不拒捕而

擅殺律擬絞監候具題經臣部以此案何有生等因

蕭達如掏摸鹽包當場現獲向毆蕭達如實因毆傷

斃命何有生自應絞抵如係蕭達如行竊被毆畏懼

送官脫逃何有生等並未追趕而蕭達如自行絆跌

未便懸坐事主何有生以死罪今該撫既稱何有生

因蕭達如竊鹽向毆蕭達如以頭向撞何有生拳毆

蕭達如左肋腰眼二處并聲言送官究治蕭達如畏懼掙脫奔走被荆棘絆跌樹椿戳傷腎囊殞命復稱何有生于蕭達如未經奔跌之先曾有拳傷將何有生依罪人不拒捕而殺以鬬殺律擬絞監候情罪未爲妥協事關生死出入不便草率完結應令該撫再行詳審按律妥擬到日再議題駁去後今據該撫將何有生改依夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒具題臣部照擬議覆乾隆十六年六月　日奉

旨依議

賊未入室放鎗打死駁改杖徒

刑部題據廣撫審題上林猺入樊太朝放鎗傷死竊盜樊里匡一案查樊里匡穵牆行竊洵為有罪之人但既未入室得贓又已聞拿逃逸並無拒捕情事該犯樊太朝輒用鳥鎗向其奔逸處施放致將樊里匡中傷身死實屬擅殺將樊太朝擬絞監候具題經臣部以罪人不拒捕而擅殺必須兩相謀面犯罪之人並不拒捕而所捕之人擅行殺死方與律意相符此案樊太朝鎗傷竊賊身死之處因樊里還起意偷竊

樊里匡等潛至樊太朝欄房後墻知係鴨欄空洞樊里匡接鑰頭空墻樊太朝原係士兵操演回家裝備鳥鎗以防路途狼虎到家後三更時聽聞犬吠不絶知係有賊隨取鳥鎗防身出視向狗趕處施放一鎗希圖嚇賊使其不敢再來不期適傷樊里匡殞命是樊里匡雖未入室得贓其空墻偷竊已據各犯供認確鑿再查覆訊供內原係黑暗之中並未兩相謀面其爲嚇賊逃走適傷致斃無疑情因偷竊事起負夜毆死竊賊自有正條今該撫遽引罪人不拒捕而擅

殺律擬絞殊未允協應令該撫另行妥擬[illegible]

題駁去後今據該撫將樊太朝改依夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒具題臣部照擬議覆乾隆十九年六月　日奉

旨依議

黑夜戳死偷牛賊駁改杖徒

刑部題據江撫審題南昌民甘勝托戳傷不知姓名賊犯身死一案將甘勝托依罪人不拒捕而擅殺律擬絞甘勝周擬徒具題經臣部以罪人不拒捕而擅殺載于捕亡律內原指各項在官人犯逃亡官司追捕而言並非事主臨時殺死竊盜之本律其黑夜偷竊或白日入人家內偷竊財物被事主毆打致死者比照夜無故入人家已就拘執而擅殺至死律杖一百徒三年例載甚明今甘勝托致死不知姓名賊人于夜無故入人家

一案據該撫疏稱甘勝托于三更時候被賊進院撬開廂屋耳門潛入廂屋竊出大小牛二隻甘勝托聽聞响動急起查看順帶鉄鍬出院向戳倒地與事主黑夜毆死之例相符但查甘勝托于賊人既死之後復剝去血衣棄屍河內經鄰佑陳如旭等訊問而甘勝托始稱趕賊支吾其中或有別情尙當推鞫按擬倘因黑夜而卽誣以竊盜既恐案情未確若爲事主而復擬以抵償更與定例不符應令該撫再行研訊按律妥擬到日再議題駁去後今據該撫將甘勝托

賊依黑夜偷竊財物被事主毆打致死例擬徒并聲明甘勝托棄屍不失律應擬徒罪名相等應從一科斷具題臣部照擬議覆乾隆二十二年十月二十五日奉

旨依議

黑夜竊梨被扎致死駁改杖徒

刑部題據陝撫審題泰安民桑仲信扎傷馬三喜子身死一案將桑仲信依罪人不拒捕而擅殺律擬絞監候具題經臣部以桑仲信與兄桑仲智因梨園夜被偷竊携帶鉄鎗防守馬三喜子自東缺處跳入園內竊梨桑仲智聞聲喝問馬三喜子往西南角急行桑仲信意係竊梨之賊隨携鉄鍬追捕馬三喜子迎面奔跑桑仲信用鍬向扎黑暗之中致傷馬三喜子臍肚下偏右倒地似與事主黑夜追捕竊賊情形相

同伹原招內馬三喜子生前活口向洪大表直說到
園摘梨向邵世林先說從門進園要討借桌經桑仲
智在旁辯說始認從墻缺進園鄉約兩人供詞互異
且是時屍伯馬帝海與鄉約往園查看同聞其語何
以初供不知因何扎死繼又堅供是要摘梨不是要
桌起衅屍親一人之口前後又相懸殊細核此案敘
供定擬俱不相符應令該撫再行詳細研訊依例妥
擬到日再議題駁去後今據該撫將桑仲信改依照
夜偷竊被事主毆打致死比照夜無故入人家已就

拘執而擅殺致死律擬徒具題臣部照擬議覆乾隆

二十三年九月　日奉

旨依議

拘執而擅殺致死律擬徒具題臣部照擬議覆

二十三年九月　日奏

行核議

鄰人捕賊黑夜毆死三賊照偷竊財物事主毆打致死減鬬殺二等擬徒援赦減杖棄屍不失亦擬杖徒

刑部　題據湖撫審理楊效禮等黑夜致死竊賊陳孝友及不知姓名二賊棄屍一案緣楊效禮等村中早稻成熟恐賊匪黑夜偷竊衆議在於該村東南北設立三卡每夜看守楊效禮與殷德中輪守南卡是夜四更適郭悠添家被賊入室竊去衣物郭悠添知覺起身趕捉楊效禮殷德中在卡聞聲各持鎗棍幇

同趕捉月光下見有賊三人携贓奔至楊效禮持鎗攔捉戳傷一賊肚腹倒地身死一賊棄贓欲走楊效禮恐其逃遁復用鎗戳其左腿被賊回身奪鎗殷德中舉棍向毆致傷賊人右乳殞命一賊驚慌無措經事主等捉獲詢問不答郭悠添即取繩套住賊頸意欲牽拉送官該賊臥地不走郭悠添用力倒拉使其負痛自必隨行不意繩套漸緊旋即勒斃當經保正郭倍生亦因守卡在場同見即欲報官楊效禮以捕賊致死為地方除害囑勿具報將屍指棄塘内賊具

竊贓交保正收晉陳奇茂見塘浮有三處認明一屍
係伊姪陳孝友報縣驗詳將楊效禮殷德中俱依罪
人不拒捕而擅殺擬絞郭悠添擬杖分別減免具題
經臣部査此案楊效禮殷德中坐卡防守捕賊乃其
專責及聞郭悠添聲喊捉賊時已深夜不得不持械
攔捉時見二賊負贓而前楊效禮等僅止二人衆寡
不敵强竊莫分既慮其護贓格鬬又未便縱其奔逃
急遽之間無暇轉計致鎗扎棍毆各斃一命核其案
情意在捕捉傷非得已與例載黑夜偷竊被事主毆

打致死者無異該撫將楊效禮殷德中擬以絞候未爲允協事關繯首重情未便率結應令該撫另行按例妥擬具題到日再議等因題駁去後今據該撫將楊效禮殷德中均改依賊犯携贓逃遁隣佑人等直前追捕倉卒毆斃照偷竊財物事主毆打致死減鬬殺罪二等例擬徒援

赦減杖郭悠添合依黑夜偷竊被事主毆打致死比照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒楊春秀等均依棄屍不失爲從律杖九十徒二年半等因具題

臣部於乾隆二十五年十一月內題奉

旨依議

廿五卷終